

**Аналитическая записка жюри  
по итогам проверки работ участников регионального этапа  
Всероссийской олимпиады школьников по истории  
2015/2016 года в Санкт-Петербурге**

Второй тур Всероссийской олимпиады школьников по истории состоял из двух частей. Первая часть – историческое эссе, вторая часть – исследовательский проект. Время на подготовку первой и второй частей - три часа, что вполне достаточно, чтобы выполнить предложенные задания.

В первой части для написания исторического эссе, учащимся был предложен список из тринадцати тем. Каждая из которых позволила участникам олимпиады выбрать разные исторические периоды. Были темы посвященные истории Древней Руси, Московского царства, периода Смуты, Эпохи Петра I и Екатерины Великой, XIX и XX веков. Среди участников олимпиады самыми популярными стали темы посвященные истории Смуты и XVII века, правление Александра III, Брусиловский прорыв в годы Первой мировой войны.

Согласно критериям оценивания, большую роль сыграли умения учащихся обосновать выбор темы и задач. К сожалению, формальное объяснение учащегося в нескольких предложениях своего выбора темы было недостаточно для того, чтобы поставить ему максимальный балл за эту часть эссе. Кроме того, задачи, которые должны были быть четко сформулированы, вновь оказались проигнорированы значительной частью учащихся, как и в прошлом учебном году. Что не позволило им набрать необходимое количество баллов. Другая же распространенная ошибка состояла в том, что сформулированные задачи не всегда соответствовали содержанию предложенного высказывания, либо это было лишь две, три или вообще одна задача из четырех обязательных, согласно критериям оценивания. Не редки были случаи недопонимания смысла высказывания в

отдельных его частях, что влекло за собой минимальную оценку за работу в целом.

При оценке заключения обращалось внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. В свою очередь в работах участников олимпиады в основном заключения носили самый общий характер, что согласно критериям оценивания, не дает право выставить участнику олимпиады высокие баллы. Подчас выводы вовсе не были сделаны, либо противоречили основному тексту, а это влекло за собой минимальную оценку за данную часть эссе (0 баллов).

Сформулированная неверно проблема, либо вовсе ее отсутствие лишало участника баллов за ее раскрытие в основной части эссе. При оценивании каждой выделенной проблемы (задачи) учитывались грамотность использования исторических фактов, терминов и аргументированность авторских позиций. Отсутствие одного из этих показателей также влияло на снижение балла. Кроме того, отсутствие приводимых для аргументации исторических фактов, либо их недостаточное количество также, согласно критериям оценивания, являлось поводом для снижения балла.

Отдельно оценивался творческий подход учащихся в раскрытии темы. Однако, значительная часть работ хоть и демонстрировали личную позицию автора, но творческое начало в них носило лишь формальный характер. За что они и не смогли получить максимальный балл. С другой стороны, пересказ учебника, либо литературы без творческого начала вообще оценивался минимальным баллом (0 баллов).

Как всегда, участники олимпиады могли набрать высокие баллы за знание различных точек зрения, историографии по данному вопросу. Однако, некоторые участники лишь сугубо символически упоминали про разные точки зрения (а это 0 баллов), либо приведенные ими цитаты не имели

прямого отношения к теме, привлечение источников и историографии носило в этих работах формальный «ритуальный» характер, что влекло за собой понижение общего балла.

Вторая часть – исследовательский проект. Кто не знает, что самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Учащимся 10-11 классов были представлены в этом году фрагменты нескольких документов и на их основе было предложено написать небольшую исследовательскую работу на тему: «Аграрная политика белого движения». В свою очередь учащимся 9-х классов был предложен один источник «исповедный вопросник для «вельмож» первой половины XVII века. На его основе им следовало написать также небольшую исследовательскую работу на тему: «Правящий слой Московского государства первой половины XVII в.: социально-экономический аспект».

Большое количество баллов участник мог набрать в этой части за корректную, правильную постановку проблемы. И, к сожалению, значительная часть учащихся не полностью раскрывали проблему, останавливаясь в своих рассуждениях лишь на некоторых аспектах проблемы, тем самым лишая себя баллов. В этой части отдельно оценивалось умение характеризовать источники, то есть умение определять к какому типу источников они относятся, умение оценивать возможности, которые дают для освещения проблемы данные документы. Отсутствие одной из этих позиций являлось поводом для снижения баллов. Значительное количество баллов участники теряли собственно при решении поставленной проблемы. Если проблема не была полностью раскрыта в самом начале, то и в дальнейшем отсутствие ее характеристики влекло за собой снижение баллов.