**Аналитическая записка жюри**

**по итогам проверки работ участников регионального этапа**

**Всероссийской олимпиады школьников по праву**

 **2014/2015 года в Санкт-Петербурге**

Жюри регионального этапа осуществляло проверку работ учащихся 9–11 классов школ Санкт-Петербурга, набравших необходимое для участия в региональном этапе количество баллов на районном этапе. Перед проверкой работы участников были зашифрованы Оргкомитетом в целях обеспечения объективности проверки.

Жюри отмечает, что общее количество участников регионального этапа остается стабильным. Замечаем, что относительно небольшое число участников связано с тем, что право в качестве отдельного предмета преподается в Санкт-Петербурге крайне мало, как правило, правовые вопросы изучаются лишь в курсе обществознания.

Всего жюри проверило работы 100 участников олимпиады, из них в 9 классе – 28 участников, в 10 классе – 33 участника и в 11 классе – 38 участников.

Проверка работ осуществлялась членами жюри в соответствии с методическими указаниями Центральной предметно-методической комиссии. Работы оценивались коллегиально, спорные вопросы обсуждались, по типичным ошибкам или неточностям выносилось коллективное консенсуальное мнение. В работе использовались ответы и критерии оценки, предоставленные Центральной предметно-методической комиссией.

Ниже приводятся комментарии членов жюри по отдельнымзаданиям. Жюри рекомендует участникам внимательно ознакомиться с этими комментариями, особенно в случае намерения подать апелляцию.

Поскольку не только структура работы для разных классов была идентична, но и большинство заданий повторялось, данная записка структурирована по частям работы.

**Тестовая часть («Отметьте один/несколько правильных вариантов ответа»)**

Традиционной особенностью тестовой части олимпиадных заданий по праву является ее бессистемность, которую при желании можно понимать и как универсальность.

В этой связи Жюри отмечает низкий балл по этой части: участнику олимпиады едва ли возможно держать в голове и оперировать всеми правовыми сведениями, необходимыми для того, чтобы отметить большинство правильных ответов на вопросы из различных областей юриспруденции. Причем, зачастую требуется весьма скрупулезное знание (например — вопросы о количестве судей Верховного Суда, продолжительности рабочей недели для работников-инвалидов и т.п.).

Кроме того, при выполнении тестовой части были допущены и типичные ошибки. Так, участники олимпиады плохо применяют логический метод исключения лишнего при решении тестовых заданий (например — вопрос о первом в мире конституционном суде, где правильный ответ «Австрия» мог быть определен таким методом).

Решая вторую часть теста, участники систематически отмечали лишь один вариант ответа, хотя в условии прямо указывалось наличие как *нескольких* верных вариантов, так и то, что *любая* ошибка ведет к нулевой оценке.

В целом можно сказать, что в самых хороших работах участники едва ли набирали 50% возможной оценки за тестовую часть.

**Установите соответствие**

Эта часть, вследствие необычайно строго критерия оценки — большое количество позиций для поиска соответствия и одна любая ошибка как причина нулевой оценки — выполнена лишь несколькими участниками олимпиады. Преимущественная оценка за нее — ноль баллов.

В качестве типичной ошибки отмечаем, что многие участники не указывали соответствие первому критерию *нескольких* позиций (ограничивались одной), хотя такая возможность предусматривалась. Удивление вызвал тот факт, что многие не посчитали утверждение: «Уголовное законодательство обеспечивает безопасность человека», — проявлением принципа гуманизма. В некоторых работах эта ошибка, к сожалению, оказывалась единственной в данном задании.

**Перечислите**

В этой части многие ответы давались без учета последних изменений в законодательстве (например — систематически не указывалось, что среди членов Совета Федерации могут быть и представители, назначаемые Президентом).

**Дополните предложение и Раскройте содержание понятий**

Задания этих частей направлены на проявление участниками олимпиады своего владения юридической терминологией, умения ею пользоваться.

Жюри отмечает, что участники олимпиады часто не указывали существенные признаки определяемых понятий, а заполняя пробелы в предложениях, задание выполняли иногда лишь наполовину, что делало невозможным высокую оценку задания. Предложения с заполненными пробелами участниками иногда явно не перечитывались или данный ответ не осмыслялся, ибо получившийся результат мог представлять юридическую бессмыслицу, либо нелепость (например: «Трудовые отношения возникают между *работником* и *работником* на основе *работодателя*» — курсивом обозначены вставленные в пробелы слова).

**Решите задачи**

Как ни странно, эта часть работы представила для участников наименьшие трудности. Участники олимпиады могли продемонстрировать здесь способности рассуждать, логически мыслить, делать и обосновывать выводы (в том числе — носящие эвристический характер). Однако, только это не привело бы к выставлению высоких баллов. Многие участники продемонстрировали знание различных правовых тонкостей.

Среди типичных ошибок отмечаем, что многие участники забывали давать краткий ответ на вопросы задачи, сразу начиная сопровождать его обоснованием, что затрудняло оценку. В некоторых задачах обоснование вступало в противоречие с кратким ответом. Распространены были и курьезные ответы: двоюродных братьев и сестер относили к близким родственникам, шезлонги и мангал оказывались принадлежностью главной вещи — земельного участка и т.п. Наибольшую сложность вызвала задача про охотников, почти никем не решенная верно. Частое упоминание 25%-ного вознаграждения за найденный клад вызвало удивление членов жюри, не ожидавших такого знакомства современных российских школьников с нормами советского права.

**Переведите латинские выражения**

В целом задание выполнено плохо. Жюри выражает удивление тем, что участники олимпиады не смогли, используя, безусловно, присущие им знания иностранных языков, хотя бы в объеме школьной программы, а также русской научной лексики иноязычного происхождения, увидеть в предложенных латинских выражениях транслингвальные корни слов «монарх/король», «свобода», «закон», «третий», «договор» и т.д. Многие участники олимпиады предпочли вовсе воздержаться от выполнения этого задания.