

**Аналитическая записка жюри  
по итогам проверки работ участников регионального этапа  
Всероссийской олимпиады школьников по праву  
2015/2016 года в Санкт-Петербурге**

Жюри регионального этапа осуществляло проверку работ учащихся 9–11 классов школ Санкт-Петербурга, набравших необходимое для участия в региональном этапе количество баллов на районном этапе. Перед проверкой работы участников были зашифрованы Оргкомитетом в целях обеспечения объективности проверки.

Жюри отмечает, что общее количество участников регионального этапа остается стабильным. Замечаем, что относительно небольшое число участников связано с тем, что право в качестве отдельного предмета преподается в Санкт-Петербурге крайне мало, как правило, правовые вопросы изучаются лишь в курсе обществознания.

**Всего жюри проверило работы 88 участников олимпиады, из них в 9 классе – 22 участников, в 10 классе – 27 участников и в 11 классе – 39 участников.**

Проверка работ осуществлялась членами жюри в соответствии с методическими указаниями Центральной предметно-методической комиссии. Работы оценивались коллегиально, спорные вопросы обсуждались, по типичным ошибкам или неточностям выносилось коллективное консенсуальное мнение. В работе использовались ответы и критерии оценки, предоставленные Центральной предметно-методической комиссией.

Ниже приводятся комментарии членов жюри по отдельным заданиям. Жюри рекомендует участникам внимательно ознакомиться с этими комментариями, особенно в случае намерения подать апелляцию.

Поскольку не только структура работы для разных классов была идентична, но и большинство заданий повторялось, данная записка структурирована по частям работы.

**Тестовая часть («Отметьте один/несколько правильных вариантов ответа»)**

Традиционной особенностью тестовой части олимпиадных заданий по праву является ее бессистемность, которую при желании можно понимать и как универсальность.

В этой связи Жюри отмечает низкий балл по этой части: участнику олимпиады едва ли возможно держать в голове и оперировать всеми правовыми сведениями, необходимыми для того, чтобы отметить

большинство правильных ответов на вопросы из различных областей юриспруденции. Причем, зачастую требуется весьма скрупулезное знание. Учащиеся плохо ориентируются в знаниях по общетеоретической части (например — вопросы об аналогии закона и аналогии права). Тем не менее учащиеся показали хорошее знание в области уголовного права.

Решая вторую часть теста, участники систематически отмечали лишь один вариант ответа, хотя в условии прямо указывалось наличие как *нескольких* верных вариантов, так и то, что *любая* ошибка ведет к нулевой оценке.

Учащиеся стабильно демонстрируют недостаточные знания в области истории государства и права (например, соборное уложение 1649 год), что свидетельствует о недостаточном объеме преподавания.

Стоит отметить, что учащиеся не знают основных Федеральных конституционных законов, систематически указывая в их числе ФКЗ «О Конституционном собрании» и ФКЗ «О государственном суверенитете РФ».

В целом можно сказать, что в самых хороших работах участники едва ли набирали 50% возможной оценки за тестовую часть.

### **Установите соответствие**

Эта часть, вследствие необычайно строго критерия оценки — большое количество позиций для поиска соответствия и одна любая ошибка как причина нулевой оценки — выполнена лишь несколькими участниками олимпиады. Преимущественная оценка за нее — ноль баллов.

В качестве типичной ошибки отмечаем, что многие участники не указывали соответствие первому критерию *нескольких* позиций (ограничивались одной), хотя такая возможность предусматривалась.

Жюри отмечает недостаточное знание общетеоретической части при удовлетворительных знаниях отраслевого законодательства.

Вызывает удивление, что участник не смогли выполнить задание на соотнесение дат и исторических личностей.

### **Перечислите**

В этой части многие ответы давались без учета последних изменений в законодательстве (например — систематически не указывалось, что среди членов Совета Федерации могут быть и представители, назначаемые Президентом).

### **Дополните предложение и Раскройте содержание понятий**

Задания этих частей направлены на проявление участниками олимпиады своего владения юридической терминологией, умения ею пользоваться.

Жюри отмечает, что участники олимпиады часто не указывали существенные признаки определяемых понятий, а заполняя пробелы в предложениях, задание выполняли иногда лишь наполовину, что делало невозможным высокую оценку задания. Предложения с заполненными пробелами участниками иногда явно не перечитывались или данный ответ не осмыслялся, ибо получившийся результат мог представлять юридическую бессмыслицу, либо нелепость. (Например, вместо двойной формы вины указывалась неосторожная форма вины).

### **Решите задачи**

Эта часть работы представила для участников определенные трудности. Участники олимпиады могли продемонстрировать здесь способности рассуждать, логически мыслить, делать и обосновывать выводы (в том числе — носящие эвристический характер). Однако, только это не привело бы к выставлению высоких баллов. Многие участники продемонстрировали знание различных правовых тонкостей.

Среди типичных ошибок отмечаем, что многие участники ограничивались лишь кратким ответом, не давая необходимых пояснений. В некоторых задачах обоснование вступало в противоречие с кратким ответом. Распространены были и курьезные ответы: несмотря на то, что лицо по условиям задачи не являлась собственником вещи и по условиям задачи речь шла о виндикационном иске, в обосновании идет рассуждение о негаторном иске, что позволяет усомниться в глубине и системности знаний.

### **Кроссворд**

Несмотря на то, что некоторые термины в кроссворде являются малоизвестными, некоторые учащиеся смогли корректно решить его.

10-11 классы кроссворд фактически не решили, что послужило причиной потери до 10 баллов.

Зачастую учащиеся не могли вспомнить такие простые термины как предмет иска, не знают, что государственное обвинение в суде поддерживает прокурор, не знают, что стороной договора экспедиции выступает экспедитор, что административно-территориальной единицей Швейцарии является кантон, методом систематизации законодательства является инкорпорация. В отдельных работах допущены странные орфографические ошибки — вместо «статут» указано «статуя», вместо «инкорпорации»- «аккорпорация».