**Аналитическая записка жюри**

**по итогам проверки работ участников регионального этапа**

**Всероссийской олимпиады школьников по литературе**

**2014/2015 года в Санкт-Петербурге**

Жюри регионального этапа осуществляло проверку работ учащихся 9–11 классов школ Санкт-Петербурга, набравших необходимое для участия в региональном этапе число баллов на районном этапе. Всего было проверено **215** олимпиадных работ: **64** работы девятиклассников, ­­­­­­**75** — десятиклассников и **76** — одиннадцатиклассников. Перед проверкой работы участников были зашифрованы оргкомитетом в целях обеспечения объективности проверки.

Проверка осуществлялась членами жюри попарно, в соответствии с методическими указаниями Центральной предметно-методической комиссии. В работе использовались ответы и критерии оценки, предоставленные Центральной предметно-методической комиссией.

Ниже приводятся комментарии членов жюри по заданиям олимпиады. Жюри рекомендует участникам внимательно ознакомиться с этими комментариями, особенно в случае намерения подать апелляцию.

Олимпиадная работа 2015 года рассчитана на учащихся 9-11 классов образовательных учреждений разных видов (школ, гимназий, лицеев), включая классы с углубленным изучением литературы. Структура олимпиадной работы отвечает цели построения системы дифференцированного обучения в современной школе: выявляет степень освоения выпускниками обязательной (базовой) части программы по литературе; дает информацию о повышенном уровне подготовки учащихся по литературе, об уровне читательской культуры; позволяет сделать выводы о наличии у участников олимпиады литературных способностей.

На выполнение заданий 1-го и 2-го туров отводилось по 5 часов на каждый.

Олимпиадная модель регионального уровня по литературе имеет ряд принципиальных особенностей: состоит из двух туров, проходит в два дня.

Задачей 1 тура является выполнение аналитического задания. Для участников олимпиады, учащихся 9,10 и 11 классов были предложены для анализа художественные тексты. Олимпиадная работа 1-го тура построена с учетом принципа вариативности: участникам предоставляется право выбора, который следовало осуществлять между прозаическим или поэтическим произведением.

Для первого тура были предложены следующие произведения:

**Проза. Рассказы отечественных авторов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| В.Астафьев  «Старая лошадь» | В.Аксёнов  «Победа» | М.Осоргин  «Часы» |

**Поэзия отечественных авторов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| Ю.Левитанский  «Как показать зиму» | Н.Заболоцкий  «Чертополох» | В.Ходасевич  «Дактили» |

При создании ответов, связанных с целостным анализом прозаического произведения, от участников олимпиады требовалось не выражение своего мнения по поводу сюжета, поступков героев произведения, а предоставление собственного понимания авторской идеи, авторского замысла, обоснование жанра, формы повествования, композиции, системы персонажей, понимание проблематики, толкование речевых и стилистических особенностей. А также толкование собственной позиции.

При создании ответов, связанных с целостным анализом лирического произведения, от учащихся ожидалось выражение понимания мирочувствия лирического героя, общей лирической атмосферы, которая может складываться из разных единиц лирического текста.

Большинство участников олимпиады 1 тура для целостного анализа выбрали прозаический текст.

**Задания 2 тура** состояли из 3-х разделов.

**В первом задании – «умный тест» -** участники олимпиады должны были выполнить задания, связанные со знанием литературных произведений, а также знанием культурно-исторических фактов. Было необходимо вставлять пропущенные слова в оригинальный текст, заполнять таблицы с фамилиями авторов произведений, именами, отчествами литературных героев; «раздавать» вещи их литературным обладателям и другое.

Высший балл за выполнение – 10. Участники олимпиады 9 класса получили за «умный тест» от 2-х до 7 баллов; 10 и 11 классов от 2,5 до 8,5 баллов.

**Во втором задании** участникам было предложено от имени известного филолога написать популярную статью «Литературная жизнь замечательных вещей».

Участникам олимпиады предоставлялась возможность выбрать для публикации статьи один из трёх журналов холдинга-заказчика: журнал для авиапассажиров «Аэроолимпиец», журнал для домохозяек «Олимпиада Самсоновна» и популярный психологический журнал «Олимпийское спокойствие». Были проговорены и требования редактора: объём – разворот журнала (600–1000 слов); статья должна быть занимательной и посильной и для читателя-нефилолога и неспециалиста-литературоведа; при этом она должна расширить его кругозор, пробудить интерес к тому, о чём идет речь; статья должна иметь заголовок (желательно в виде цитаты) и врез (из 3–5 предложений); автор должен сопроводить текст запиской для художественного редактора, в которой дать советы по поиску иллюстраций к статье. Предлагался **список «вещей»** (выбрать нужно только **ОДНУ**): *часы; цветок; зеркало; письмо; окно.*

Со вторым заданием 2-го тура справились лучше, чем с анализом произведений на 1-ом туре. Были представлены интересные, разнообразные статьи, с профессионально написанными «врезками», умными замечаниями для редакторов. 2-е задание 2-го тура оценивалось высшим баллом – 40. Высший балл получили 3 человека. Не справились с заданием – 6 человек.

**Задание № 3** было связано с 2015 годом как Годом литературы.

Участникам было предложено написать текст выступления в телевизионном ток-шоу или дать комментарий по телефону для радиостанции на одну из тем, связанных с литературой. Время для выступления (комментария) – 3 минуты. Было необходимо обдумать проблему, выбрать позицию, аргументировать ее. Текст при этом должен быть построен с учётом особенностей устной речи! Темы выступлений были предложены такие: 1) Стоит ли изучать в школе современную литературу – книги, ещё не ставшие классикой? 2) Мой совет: как сегодня увлечь чтением молодых людей? 3) Каким бы я сделал учебник по литературе для школы? Интересно, что в большинстве своем участники выбрали первые две темы. Формы текстов были многообразны: репортаж, интервью, разговор «на бегу» и другое.

За творческий текст высшей оценкой было – 10 баллов. Высший балл получили всего 11 человек. Не справились с заданием, получив 0 баллов, 4 человека: учащиеся 9 классов (1 человек) и 11-х (3 человека).

**Многие участники олимпиады показали:**

• владение читательской компетенцией, то есть знаниями содержания изучаемых в школе произведений, умением воспринимать и анализировать художественный текст, выделять смысловые части художественного текста, определять род и жанр произведения, понимать его идею, позицию автора, авторское отношение к изображаемому;

• владение литературоведческой компетенцией – знаниями теоретико-литературного материала, умением аналитически исследовать произведения разных родов и жанров для интерпретации произведения;

• владение коммуникативной компетенцией – умением понимать текст и создавать собственное письменное высказывание в связи с изученным произведением, а также свободное высказывание на выбранную тему в определенном жанре.

Анализ результатов выполнения олимпиадных работ позволил выделить наряду с положительными **следующие отрицательные тенденции** в подготовке обучающихся:

• недостаточно высокий уровень понимания художественного произведения как идейно-художественного целого и, как следствие, недостаточно высокий уровень сформированности умения понимать авторскую идею, авторский замысел, отражение в произведении мировоззрения автора;

• присутствующую в ряде случаев тенденцию наивно-реалистического чтения, когда литературные персонажи воспринимаются как реальные люди, поступки которых можно объяснить бытовыми, социальными или психологическими причинами; примитивизацию отношения поколений, исторических событий и недостаточное этических категорий ;

• устойчивую тенденцию давать оценки литературным персонажам, идущие от литературно-критического штампа, не обоснованные пониманием авторской идеи;

• серьезным недостатком общей коммуникативной подготовки обучающихся следует считать неумение понять суть, содержание задания, связанные с анализом, а не пересказом предложенного текста;

• серьезным недостатком подготовки речевого развития следует считать неумение выдвинуть тезис, найти способы аргументации собственного мнения, опираясь на текст художественного произведения, его анализ и понимание авторской позиции;

• недостаточно сформированный уровень знаний в области теории литературы, некорректное употребление литературоведческих терминов, недостаточную сформированность таких понятий, как литературный род, вид, жанр, литературное направление, художественный образ; ошибки при определении элементов композиции, стихотворных размеров и пр.;

• в области идейного содержания произведения наиболее неосвоенным обучающимися оказалось умение определять тему и идею произведения, проводить анализ и выявлять понимание авторской позиции;

• серьезным недостатком подготовки обучающихся также следует признать бедность и односторонность словарного запаса, примитивность выражения мыслей, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;

• вследствие недостатков речевой подготовки большое количество участников не могут стройно и ясно как по форме, так и по содержанию выстроить собственное высказывание.

Несколько успешнее выполненными оказались работы 2 тура олимпиады. Это были творческие задания, не связанные с анализом конкретного литературного текста. Участники олимпиады предложили интересные, достаточно самостоятельные разнообразные варианты статей на выбранную тему. Несколько слабее и однообразнее оказались тексты написанных выступлений на заданную тему.

Главной причиной неудач в выполнении работ аналитического характера (задания 1-го тура) следует признать непонимание задач, стоящих перед учащимся, когда он приступает к написанию развернутого ответа; а главное – слабое понимание содержания и проблематики литературных произведений, представленных на олимпиаде.