

Аналитическая записка жюри
по итогам проверки работ участников регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку
2014/2015 учебного года в Санкт-Петербурге

Жюри регионального этапа осуществляло проверку работ учащихся 9–11 классов школ Санкт-Петербурга, набравших необходимое для участия в региональном этапе число баллов на районном этапе. Перед проверкой работы участников были зашифрованы оргкомитетом в целях обеспечения объективности проверки.

Жюри отмечает высокий уровень работ участников, а также рост упомянутого уровня по сравнению с прошлыми сезонами. В то время как общее количество участников регионального этапа остаётся практически неизменным, конкуренция за призовые места год от года усиливается — по всей вероятности, это свидетельствует о повышении общего уровня лингвистической подготовки петербургских школьников и их стремлении бороться за самые высокие места в соревновании.

Всего жюри проверило работы **189** участников-старшеклассников, из них в 9 классе — **56** участников, в 10 классе — **63** участника, в 11 классе — **70** участников. Проверка осуществлялась членами жюри попарно, в соответствии с методическими указаниями Центральной предметно-методической комиссии. В работе использовались ответы и критерии оценки, предоставленные Центральной предметно-методической комиссией.

Ниже приводятся комментарии членов жюри по **отдельным** заданиям олимпиады и те критерии и стратегии, которыми они руководствовались при проверке работ участников. Жюри рекомендует участникам внимательно ознакомиться с этими комментариями, особенно в случае намерения подать апелляцию.

(Задания, повторяющиеся в пакетах разных классов, приводятся лишь один раз.)

9 класс

1. Вопрос 1 проверял фонетические знания учащихся. Основную сложность вызвало третье задание, с которым почти никто из участников не справился: многие за него брались, но выполняли с ошибкой. С этим связано и то, что в заданиях 1 и 2 часто участники указывали больше слов, чем следовало (так, на звук [ч'] участники часто включали слова «сберечь» и «отчаянье»). К сожалению, многие участники путают понятие «звука» и «буквы», считая, что *«соседний звук «ь» меняет произношение «н»»*.

2. В задании 2 участникам предлагалось проанализировать пары однокоренных слов, одно из которых содержало приставку *не-*, и разобраться, являются ли данные лексические пары антонимами. В целом задание участники выполняли успешно, показывая достаточное понимание явления антонимии. С другой стороны, многие участники не умеют хорошо и точно формулировать значения. Поэтому можно отметить, что языковое чутьё у школьников выше, чем навыки поиска точных формулировок.

4. В задании 4 требовалось показать знание фразеологизмов и владение нормами культуры речи. Большинство учащихся показало достаточно высокие результаты. Наиболее сложными оказались фразеологизмы «малиновый звон» и «зелёная улица»; происхождение первого из них объяснил лишь один человек.

6. Задание направлено на проверку знания значения слов, умения формулировать толкование слова и понимания различий между прямыми и переносными значениями. По результатам проверки задания выяснилось, что многие участники испытывают сложности при формулировании толкования даже тех слов, значения которых они представляют. В последнем вопросе (о существительном «мужик») обнаружилось регулярное неразличение устаревшего и переносного значения слова.

7. Задание нацелено на проверку способности участников обнаружить семантические различия в глаголах с близким лексическим значением. В целом участники хорошо справлялись с заданием и оказывались способны сформулировать различия в значении глаголов однонаправленного и разнонаправленного движения. Наибольшие трудности вызвал четвёртый вопрос задания, для ответа на который необходимо было проанализировать фрагмент классического художественного текста и выявить контекстное значение глаголов, употреблённых в нём.

8. В задании 8 требовалось определить значения фразеологизмов, с чем большая часть участников справилась хорошо. Как правило, участники олимпиады неплохо «чувствуют» фразеологизмы и могут отделить их от обычных словосочетаний; трудности возникают, когда необходимо сформулировать значения — в этой части жюри обнаружило довольно много не вполне точных ответов.

9. Задание 9 оказалось сложным и вызвало затруднения у большинства участников олимпиады: состав сказуемых в указанных предложениях был определён частично («Хлестаков был охотником», «горел желанием», «сумел сойти»). Участники указывали на составные глагольные и составные именные сказуемые, однако ограничились лишь констатацией этого факта, не сумев выйти на более глубокий уровень анализа. Ни один участник так и не указал на смешанный тип составных сказуемых; таким образом, максимальный балл, к сожалению, выставлен не был.

10. (=10 задание в 10 классе = 10 задание в 11 классе) Данное задание давно стало традиционным для регионального этапа олимпиады. Участникам был предложен отрывок из древнерусского текста, который требовалось перевести и прокомментировать. Участники олимпиады должны были проявить умение находить связи между родственными словами и глубокое понимание логики текста. Наиболее высоко оценивались переводы, близкие к тексту (без существенных вмешательств в синтаксис и фразеологию оригинала), но не дословные «списки» в современной орфографии. 9-й класс показал наиболее высокие результаты.

10 класс

1. Задание нацелено на проверку наличия у участников олимпиады понимания различий между буквой и звуком, имплицитно проверяются способность пользоваться фонематической транскрипцией. Одновременно в задании проверяются и некоторые

орфоэпические представления участников. Задание занимательно по форме и имеет выраженный эвристический характер. В целом участники выполняли его достаточно хорошо. Некоторые трудности вызвала фонематическая интерпретация различия в парах типа «ров» — «рѐв», а также орфоэпия слова «столяр».

2. С заданием 2 участники олимпиады справлялись неплохо. Большинство участников смогли привести оба искомых прилагательных. Однако задание вызвало трудности, связанные с пониманием сочетаемости слов. Несколько раз встретилось контекстуально некорректное употребление слова «редкий» в значении «разреженный» (например, «редкий туман» или «редкий пар»). Ряд проблем вызвала сочетаемость слов «церковный» и «гражданский» («церковная и гражданская мораль», «гражданский праздник», «церковный пост» (в значении «должность»), «церковный чин»). Последние два примера члены жюри сочли стилистически некорректными. Большому количеству участников удалось найти первое из загаданных слов, второе находили реже. В качестве антонимов во втором случае некорректно предлагались слова «светский», «мирный», «мирской».

3. (=вопрос 3 в 11 классе) Вопрос состоял из четырёх частей, и его целью было выявить знания учащихся в области этимологии, словообразования и фразеологии. В целом задание имело достаточно высокий уровень сложности, и никто из участников олимпиады не набрал максимальный балл. Наибольшую сложность представляла вторая часть задания: терминологически верно объяснить причину невозможности образовать глагольную форму от прилагательных «васильковый», «горчичный» и «сиреневый» не удалось никому. Наименьшие затруднения вызвала третья часть, где требовалось проявить знание конкретных фразеологизмов. «Пустить красного петуха» — выражение, которое известно лишь единичным участникам. В четвертой части вопроса трудности возникли с объяснением фразеологизма «зелёная улица»: более половины участников не знают его актуального значения, и подавляющее большинство не может указать первоначальное.

4. (=задание 4 в 11 классе) В задании 4 от участников требовалось выявить признаки глагольных основ, в которых при образовании императива ударение падает не на суффикс *-и-*. Практически все участники указали на наличие в основе приставки *вы-*, перетягивающей на себя ударение. Многие писали, что ударение в императиве зависит от того, падает ли ударение на конечный гласный основы или нет. Со стилистическим комментарием справился лишь один человек.

5. Задание 5 решено всеми учащимися с разной степенью подробности, формулировка задания не вызвала трудностей. Практически все участники выделили 2 из трёх групп слов: со значениями «знать» и «вести». В группу «знать» относили и такие слова с корнем *-вед-*, как «ведьма» и «вежливый», что заслуживает поощрения. Некоторые участники указывали также прилагательные «совестливый». Общая ошибка — отнесение в эту группу слова «медведь», которое определяли как «ведающий, где мёд». Всего один участник верно определил третью группу слов («еда»), куда верно отнёс все слова. Практически все верно перечислили слова, относящиеся к группе «вести», продемонстрировав базовые навыки этимологического анализа. Никто не указал исторический вид корней с ятем (что и не требовалось в задании, однако в соответствии с критериями за это давался отдельный балл).

Поэтому поощрительный балл начислялся за указания на этимологию и т.п. Участники хорошо справились с заданием и набрали в среднем 5–6 баллов из 12.

6. С заданием 6 участники справились в целом хорошо. Многие, однако, добавляли произвольно знаки препинания, получая новые смыслы. Также некоторые указывали на возможность прочтения «Вот так пальто!». За такой оригинальный ход ставились дополнительные 0,5 балла. Интересно, что практически никто не заметил возможность постановки логического ударения на слово ТЕБЕ. Наиболее сложным оказалось понять, что важно указывать отсутствие морфологических различий в двух из трёх предложений эксплицитно. Не очень понятным оказался также критерий, требующий указания особенностей передачи интонации и логического ударения на письме.

8. Участники не вполне поняли задание 8. Вместо синонимичных частиц довольно часто указывали сходные по значению синтаксические конструкции с другими частями речи. Самым понятным оказался пункт 3 — почти все указали частицу «ну» как синоним. Многие подобрали синоним «пускай» в п. 1, некоторые догадались написать в п. 4 частицу «дай». Большие трудности вызывало определения значения фразеологизмов. Большинство описывало не оттенок значения самой частицы «давай» в конкретном контексте, а смысл всей фразы. Особенно сложными оказались п. 4 («давай» — просьба разрешить действие) и п. 2 («давай» — призыв к совместному действию). Однако многие верно указали в п. 5 значение «давай» как начало действия и определили характер этого действия как «энергичный, интенсивный». Таким образом, участники при решении задания описывали не частицу, а скорее контекст её употребления. При анализе значения участникам не хватало конкретности.

9. Целью задания 9 была проверка этимологического чутья участников олимпиады. Большинство участников справилось хотя бы с половиной задания (наименьшую сложность представлял разбор слов «усердный» и «щепетильный», наибольшую — «изошрённый» и «изыщный»). Почти все учащиеся верно поняли задание, а также смогли дать адекватные определения словам, требовавшим толкования.

11 класс

1. Это задание не вызвало особых затруднений у большинства участников, а наиболее частотные ошибки таковы:

- Отсутствие аргументации при наличии правильного ответа;
- В п. 2 участники часто называли не парный по глухости/звонкости звук [д], а звук, присутствующий в обоих словах [т] — видимо, по невнимательности;
- Наибольшие затруднения вызвал п. 5: участники не знают, какие слова имеют старославянское происхождение и что такое старославянский язык в целом;
- При составлении слов из найденных звуков некоторые участники использовали и другие звуки или составляли слова, не являющиеся нарицательными существительными.

Несмотря на это, довольно большое количество работ получили максимальный балл. Стоит также отметить, что некоторые учащиеся предлагали в п. 4 в качестве ответа *мель – шмель*. По мнению жюри, это не противоречило условию задания, поэтому такие ответы также засчитывались.

2. Задание 2 не вызвало затруднений у участников олимпиады. Участники без проблем определяли, какое слово было пропущено. Составить требуемые словосочетания также смогло большинство участников.

5. В задании 5 предлагалось проанализировать синтаксические омонимы. В целом задание оказалось трудным для участников. Многие из них систематически путают части речи и члены предложения: «может выступать в качестве наречия», «как в роли местоимения, так и в роли определения». Немногие выполнили задание целиком (скорее всего, по невнимательности): мало кто смог написать и слова, и функции, и причины. Многие считали слово «сам» частицей, но не поясняли своё решение.

6. Целью задания 6 было определить часть речи требуемого слова в различных контекстах и сформулировать оттенки его значения. В целом участники хорошо справились с заданием. Большую часть трудностей вызвали пункты 6 и 7. Многие участники успешно справились и с ответом на не слишком конкретно заданный вопрос об особенностях слова «же», выступающего в роли союза.

7. В целом большинство учеников хорошо справились с этим заданием, было выставлено много максимальных или очень высоких баллов. Ошибки, допущенные при выполнении заданий, можно свести к следующим. 1) Примеры не сгруппированы, хотя фразеологизмы выделены и названы значения каждого из них; 2) Сложности вызвало толкование и отнесение к той или иной группе примеров 4, 5 и 8; 3) В некоторых работах правильно выделено 3 группы, а последняя просто не написана.

8. С заданием 8 справилось большое количество участников. Они без затруднений смогли верно перевести предложение и привести однокоренные слова к подчёркнутым «удолжися» и «остоя». Некоторые школьник, однако, ошибочно полагали, что слово «удолжися» родственно словам «долг», «должен», «должность». Участники лучше справились с определением значений приставки *о-*. Основной ошибкой при определении значений было то, что школьники не могли абстрагироваться от значения слова и определить значение одной приставки.

9. Задание 9 состояло из трёх частей. Оно должно было проверить знание учащимися некоторых фонетических законов русского языка (в частности, его диалектных вариантов) и способность участников эти законы выявить, сформулировать и применить на практике. Лучше всего участники справились со вторым вопросом, в котором требовалось опознать изменённые слова. Больше половины участников смогли опознать и слово, заданное в третьем вопросе. Однако нужно отметить, что участники испытали трудности при формулировании своих мыслей, так как им не хватало знания терминологии, что значительно облегчило бы их задачу.

Подготовил

заместитель председателя жюри регионального этапа

Влахов Андриан Викторович