**Аналитическая записка жюри**

**по итогам проверки работ участников регионального этапа**

**Всероссийской олимпиады школьников по обществознанию**

**2014/2015 года в Санкт-Петербурге**

Жюри регионального этапа осуществляло проверку работ учащихся 9-11 классов школ Санкт-Петербурга, набравших необходимое для участия в региональном этапе число баллов на районном этапе. Перед проверкой работы участников были зашифрованы оргкомитетом в целях обеспечения объективности проверки.

Жюри отмечает, что общее количество участников регионального этапа с каждым годом увеличивается, конкуренция за призовые места год от года усиливается – по всей вероятности, это свидетельствует о повышении общего уровня подготовки петербургских школьников по предмету обществознание и их стремлении бороться за самые высокие места в соревновании.

Всего жюри проверило работы 118 участников олимпиады, из них в 9 классе – 36 участников, в 10 классе – 39 участников, и в 11 классе – 43 участника.

Проверка осуществлялась членами жюри попарно, в соответствии с методическими указаниями Центральной предметно-методической комиссии. В работе использовались ответы и критерии оценки, предоставленные Центральной предметно-методической комиссией.

Ниже приводятся комментарии членов жюри по **отдельным** заданиям и те критерии и стратегии, которыми они руководствовались при проверке работ участников олимпиады. Жюри рекомендует участникам внимательно ознакомиться с этими комментариями, особенно в случае намерения подать апелляцию.

Жюри отмечает, что задания, повторяющиеся в пакетах разных классов, приводятся лишь один раз.

**Задание 1 (9-11 классы)**

Задание было направлено на выявление фактических знаний учащихся. Все вопросы были подобраны таким образом, чтобы выявить знания участников по всем основным разделам обществознания: экономика, право, политология и др. Другими словами учащиеся могли продемонстрировать свои знания по всем разделам и получить обязательно балы в тех из них, в которых они чувствуют себя более уверенно. Видимо поэтому в этом задании нет ни одного участника, который не набрал бы ни одного балла.

При этом стоит отметить, что для каждого класса были даны в этом задании свои утверждения, которые отличались по степени сложности, что в свою очередь обеспечило объективность оценки знаний учащихся по предмету в силу их возрастных отличий.

**Задание 2 (9-11 классы)**

Это задание было подготовлено с одной стороны на выявление все тех же фактических знаний, но с другой стороны на умение анализировать, обобщать. За каждый пункт задания предусматривалась максимальная оценка – 3 балла. Некоторые из участников выделив общее понятие верно, к сожалению не дали объяснение, почему они выбрали именно это понятие. Тем самым лишив себя 2 дополнительных баллов за объяснение из трех предусмотренных за всю работу. Также как и в первом задании во втором у каждого класса были составлены свои задания на ряды.

**Задание 3 (9-11 классы)**

В этом задании дети могли продемонстрировать свои аналитические способности. Надо отметить, что некоторые участники находили ошибки в тексте там, где их и не было. Между тем согласно критериям проверки за нахождение участником олимпиады ошибки там, где ее нет, оценку следовало снижать на 1 балл. Таким образом, у части участников олимпиады даже правильные ответы могли обнулиться из-за их же ошибок.

Особое затруднение третье задание вызвало почему-то у участников 11 классов, а именно его первая часть – юридическая задача и четвертая часть – логическая задача про семейный бизнес. В первом случае участники допустили массу ошибок в знании гражданского права. Во втором случае свою роль сыграла невнимательность, а ведь для ее решения внимание играет очень важную роль. Если коротко, то имя Женя может носить как мужчина, так и женщина

**Задание 4 (9-11 классы)**

Для решения этого блока заданий, как в случае с заданием 4.1. требовались элементарные фактические знания по предмету, с другой стороны общая эрудиция и знания тенденций развития современного европейского общества. Во второй части задания от ребенка требовалось продемонстрировать умение анализировать, делать выводы. Во многих случаях во второй части, как склонно думать жюри, ошибки были допущены из-за невнимательности и недостаточно глубоких знаний детей по предмету.

**Задание 5 (9-11 классы)**

Выполнение этого задание должно было продемонстрировать, прежде всего, умение ребенка работать с текстом, статистическими данными, анализировать и делать на их основе выводы, строить умозаключения. При этом вся необходимая информация уже содержалась в тексте и в таблицах. Так что ребенок мог дать ответы на поставленные вопросы даже исключительно основываясь на последних. Однако часть ребят, видимо, решив оставить это задание на конец, вообще не успели сделать его, потеряв большое количество баллов. Более того многие из участников решили проигнорировать требование объяснить свой ответ, либо просто составили логически неправильные выводы.