

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение
«Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных»
Городской центр развития дополнительного образования

ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Материалы согласованного исследования
проблем дополнительного образования детей

Выпуск № 9

Актуальные потребности населения
в дополнительном образовании,
оценка его удовлетворенности спектром
и качеством услуг дополнительного
образования детей

Санкт-Петербург
2020

Комитет по образованию Санкт-Петербурга
Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение
«Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных»
Городской центр развития дополнительного образования

ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

**Материалы согласованного исследования проблем
дополнительного образования детей**

Выпуск № 9

**АКТУАЛЬНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ
В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ,
ОЦЕНКА ЕГО УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ
СПЕКТРОМ И КАЧЕСТВОМ УСЛУГ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ**

Санкт-Петербург
2020

Информационно-методический бюллетень № 9 (2020)

Научный консультант:

Ванина Э.В., доцент СПб АППО, методист ГЦРДО ГБНОУ «СПБ ГДТЮ», к.п.н.

Авторы-составители:

Ванина Э.В., доцент СПб АППО, методист ГЦРДО ГБНОУ «СПБ ГДТЮ», к.п.н.

Ситник Л.Р., заведующий сектором ГЦРДО, старший методист ГБНОУ «СПБ ГДТЮ», к.п.н.

Материалы исследования подготовлены участниками Городского учебно-методического объединения Лаборатории педагогов-исследователей государственных учреждений дополнительного образования

Соисполнитель: Максимцова Т.А., старший преподаватель СПб АППО (подготовка гугл-форм, обработка результатов)

Редактор:

Грецкова С.А., методист ГЦРДО ГБНОУ «СПБ ГДТЮ»

ISBN 978-5-88494-161-8

© Комитет по образованию Санкт-Петербурга, 2020

© ГБНОУ «СПБ ГДТЮ», 2020

© Городской центр развития дополнительного образования, 2020

Макет и печать РИС ГБНОУ «СПБ ГДТЮ»

Заказ Т 1058 Тираж 150 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ АВТОРОВ	4
ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ: Краткий анализ определения понятия образовательные потребности в современной педагогической науке и практике	5
ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	10
1. Участники исследования	13
2. Обоснование диагностического инструментария исследования	14
ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	16
ВЫВОДЫ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ	45
Приложения	48
Словарь основных используемых терминов и понятий	48
Анкета потребителя образовательных услуг	52
Анкета для родителей учащихся, вовлеченных в дополнительное образование	52
Анкета для родителей учащихся, не вовлеченных в дополнительное образование....	58
Рекомендуемые информационные источники.....	62
Сведения о разработчиках материалов городского исследования «Выявление актуальных потребностей населения в дополнительном образовании, оценка его удовлетворенности спектром и качеством услуг дополнительного образования детей»	64

ОТ АВТОРОВ

Уважаемые коллеги!

Дополнительное образование детей – одна из важнейших составляющих образовательного пространства в современном российском обществе. Оно социально востребовано, требует постоянного внимания и поддержки со стороны государства как система, органично сочетающая в себе воспитание, обучение и развитие личности ребенка.

Российская система дополнительного образования детей является уникальной и не имеет аналогов в международном масштабе. Одной из ключевых особенностей системы является свободное и добровольное решение ребенка (или его родителей), по какой дополнительной общеобразовательной программе он будет (или не будет) обучаться. Широкий спектр подобных программ не ограничен государственными образовательными стандартами. В данной ситуации возникает непростая задача выбора, которая сопровождается необходимостью поиска источников информации о том, где и на каких условиях можно получить дополнительное образование, соответствующее потребностям ребенка и семьи.

Добровольность освоения дополнительных общеобразовательных программ и их разнообразие определяет широкие возможности для выбора. Любой выбор требует информации для более точного соотнесения спроса и предложения – потребностей и интересов потенциальных потребителей образовательных услуг с имеющимися возможностями, предлагаемыми системой дополнительного образования детей.

Очередной выпуск № 9 информационно-методического бюллетеня посвящен итогам исследования «Выявление актуальных потребностей населения в дополнительном образовании, оценка его удовлетворенности спектром и качеством услуг дополнительного образования детей», организованного и проведенного совместно Санкт-Петербургской Академией постдипломного педагогического образования и Лабораторией педагогов-исследователей государственных учреждений дополнительного образования в 2020 году. В издание вошли теоретические и аналитические материалы на основе опроса мнений родительской общественности.

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

Краткий анализ определения понятия «образовательные потребности» в современной педагогической науке и практике

Прежде чем мы приступим непосредственно к описанию проведенного исследования, его организации, результатам и выводам, обратимся вначале к краткому анализу, составленному на основе существующих подходов к определению понятия «образовательные потребности». Это позволит нам актуализировать имеющиеся представления о потребностях в целом и конкретизировать понятие образовательных потребностей, как категории, представляющей наибольший интерес в рамках настоящего исследования.

Как показывает обращение к научной и педагогической литературе, теме изучения потребностей в последние годы уделяется всё больше внимания, и не только в сфере образования. Изучение же образовательных потребностей актуально как в научно-теоретическом, так и в практическом смысле. Теоретическое исследование образовательных потребностей позволяет углубить научные представления о структуре личности, ее деятельности, образе жизни. Наряду с этим, актуальным является исследование образовательных потребностей отдельных социальных групп и общностей. Знание такого рода дает представление о специфике групповых потребностно-мотивационных и ценностно-регулятивных механизмов образовательной деятельности, позволяет выявить ее типологические черты. Кроме того, образовательные потребности группы целесообразно изучать как фактор развития социального сообщества, условие социальной дифференциации, социальной мобильности, воспроизводства и изменения социальной структуры общества. Наконец, исследование образовательных потребностей, являющихся субъективными характеристиками объективных условий жизни человека, позволяет дать характеристику социальной ситуации в обществе в целом (в сферах экономического и культурного развития страны, становления рыночных отношений и т.д.). Не менее значимо изучение образовательных потребностей в качестве механизма регуляции образовательной сферы, анализа ситуации, сложившейся в ней, определения роли общественного мнения в развитии образования, динамике изменений его отдельных подсистем.

Что касается практико-прикладной стороны исследования образовательных потребностей, то в условиях изменения отношения населения к образованию, особенно важно изучать характер образовательных потребностей различных групп населения. Для педагогики как науки и для сферы образования как области деятельности, анализ потребности как внутреннего источника целенаправленной деятельности человека и

социальных групп, является очень важным, поскольку позволяет определить их целевую ориентацию. В то же время это дает возможность обнаружить степень совпадения потребности личности с общественными потребностями. В рамках настоящего практического исследования мы будем рассматривать образовательные потребности как потребности личностные, основываясь на мотивационном и целеполагающем подходах.

Прежде обратимся к существующим подходам к определению понятия «потребности» и «образовательные потребности».

В «Словаре по педагогике» Е.Н. Коджаспировой дается определение потребности: «потребность – объективно и субъективно испытываемая человеком нужда в чем-то, являющаяся источником активности, развития личности, общества в целом. Между объективной нуждой и ее субъективным отражением нередко противоречия, которые существенно влияют на развитие личности и ее поведение.

В самом общем виде потребности принято делить на биологические и социологические, нередко это деление называют иначе – материальные и духовные потребности. Потребности в психологии рассматриваются и как особые психологические состояния – состояния напряжения, неудовлетворенности, дискомфорта и т.д., отражающие несоответствие между внутренними и внешними условиями деятельности. Данные состояния могут осознаваться, а могут проявляться в неосознанных влечениях, мотивах деятельности, установках и др. Потребности изменчивы, динамичны, биологически и социально обусловлены. Удовлетворение потребностей протекает в результате целенаправленной деятельности. Воспитание потребностей является одной из центральных задач формирования личности»¹.

Образовательные потребности, согласно классификации Е.Н. Коджаспировой, относятся к социологическим потребностям и означают нужду человека или государства в образовании для реализации собственного потенциала внутреннего и внешнего развития.

Система образования стремится удовлетворить образовательные потребности личности, ответить на заказ экономики и социальной сферы, обеспечить развитие высшего образования, создать условия для наиболее полной реализации возможностей работников образования. Основные факторы, влияющие на направление потребностей, – социально-экономические условия, политическая ситуация, глобализация, внутренние потребности.

В словаре профессионально-педагогических понятий приведено следующее определение образовательных потребностей – это «потребности в определенных образовательных услугах, их уровне и качестве» (Профессионально-педагогические понятия.

¹ Коджаспирова Е.Н., Коджаспиров А.Е. Словарь по педагогике. – Москва: ИКЦ «МарТ»; Ростов-н-Д: Издательский центр «МарТ», 2005. – 448 с.

Словарь. 2005. Под ред. Г.М.Романцева. <https://didacts.ru/slovari/professionalno-pedagogicheskie-ponjatija-slovar-2005.html>). Еще один источник – Краткий словарь системы понятий инклюзивного образования. Терминологический словарь. 2015. – дает определение понятия «образовательные потребности» с точки зрения целеполагания – «потребности в овладении знаниями, навыками и качествами, предусматриваемыми прогностической моделью компетентности, которой необходимо овладеть обучающемуся для решения жизненно важных проблем».

Следует отметить, что особая сложность состоит в отражении образовательных потребностей в социальном заказе системе образования. Очевидно, что система образования в «идеальном варианте» должна обеспечивать:

- *отдельной личности* – условия самореализации, при этом как через получение образования, «заказанного» государством или обществом, так и через формирование собственной образовательной траектории (естественно, результат получения такого «индивидуального» образования не должен накладывать никаких обязательств на государство и общество; соответственно, финансирование получения такого образования является личным делом каждого, при возможном привлечении образовательного кредита);
- *обществу* – возможность формирования программ подготовки, соответствующих определенному уровню образования, с фиксацией этого уровня и условий его достижения конкретным учащимся, но без финансовых обязательств со стороны государства (включая возможность реализации таких программ в существующих или специально организованных учебных заведениях);
- *государству* – возможность подготовки специалистов определенных квалификаций в количестве, обеспечивающем потребности государства для исполнения возложенных на него обществом обязанностей².

Важно также отметить, что в широком понимании образовательные потребности выступают не только как способ развития личности, но и как средство удовлетворения других потребностей. Образовательная потребность способствует повышению культурного уровня человека и дает возможность реализовать его сущностные силы. В настоящее время ценностью становится все больше не только самообразование, но и потребность в нем. Однако ее нельзя формировать и удовлетворять, не развивая адекватно систему образования.

² Беляков С.А., Куклин В.Ж. Системные аспекты образовательной политики и управления образованием. / Университетское управление. –2003. - № 3.

Суть педагогического подхода к образовательной потребности заключается в следующем:

- необходимости исследования образовательных потребностей применительно к основным субъектам образовательного процесса, участникам образовательных отношений (обучающий и обучающийся);
- необходимости определения политики и стратегии внутренней и внешней деятельности образовательного учреждения на основе выявленных потребностей;
- необходимости разработки педагогических условий для формирования и удовлетворения образовательных потребностей всех субъектов учебно-воспитательного процесса.

Педагогическое изучение проблемы дает весьма ценный материал для дальнейшего развития системы образования, поскольку прежде чем его продолжать, необходимо знать потребности социальных общностей, включенных в образовательный процесс, и только на этой основе осуществлять в нем необходимые преобразования. Кроме того, с позиции педагогической науки потребность в образовании – это элемент мотивационного механизма субъекта образовательного процесса, механизма, включающего в себя потребности этого субъекта, его интересы, ценностные ориентации, мотивы, цель деятельности. Наличие такого механизма, в котором базовым элементом оказываются потребности, является фактором управления образовательным процессом, способствующим достижению развития и саморазвития личности.

В современной педагогике возросло стремление найти и использовать новые эффективные механизмы взаимодействия с личностью. Учитывая мнение психологов о том, что результаты деятельности человека на 20–30% зависят от интеллекта и примерно на 70–80% – от мотивов (Мясищев В.И.), просматривается необходимость в переходе от педагогики мероприятий к педагогике мотивов, которая рассматривает мотивацию как высшую форму регуляции деятельности личности на основе ее потребностей. Сформированная мотивация – это энергетический фундамент педагогического воздействия, и эффективно работает тот педагог, который сначала мотивирует, а только потом обучает и воспитывает.

В рамках социологического подхода образовательная потребность представляет собой обусловленное социокультурными детерминантами активно-деятельностное отношение социального субъекта к сфере знания, являющееся сущностной характеристикой его развития, самоопределения и самореализации.

С точки зрения данного подхода образовательная потребность отличается многоуровневым функциональным разнообразием. Кратко перечислим их.

1. На личностном уровне образовательная потребность выполняет функции обогащения индивида новыми знаниями, необходимыми для различных видов деятельности; социализации; индивидуализации; самоопределения; самореализации; профессионального и статусного роста; реализации непрерывного образования; изменения структуры личности, формирования ее образовательных интересов, целей, ценностных ориентаций, мотивов, установок на образовательную деятельность; формирования образа жизни личности; стимулирования трудовой активности личности, эффективности трудовой деятельности; адаптации личности к социальной среде посредством приобретения знаний, информации и др.

2. На групповом и социальном уровнях образовательная потребность реализует функции социального развития групп, социальных общностей, всего общества; повышения образовательного уровня индивида, отдельных социальных групп и общества в целом; институционализации непрерывного образования; формирования субкультуры социальной группы, общности; средства социокультурной динамики; трансляции культурного наследия и социального опыта поколений; формирования информационного пространства социума; формирования интеллектуальной культуры социальных групп и общества; самоидентификации социальных групп; воспроизводства социальных групп и института профессии; изменения характера общественного труда, повышения его эффективности; регуляции процессов социальной мобильности; адаптации социальных групп, общностей к изменениям социальных условий в обществе и др.

По мнению Гавриленко Л.С., Тарасовой В.И., Чупиной В.Б. и др., личностная образовательная потребность связана с созданием образа окружающего мира. Это та система ценностей, моделей поведения, которая позволяет человеку ориентироваться в окружающем мире. Общество является той образовательной средой, из которой индивид получает информацию, необходимую для ориентации в окружающем мире. В этом смысле личность имеет потребности, выходящие за рамки государственной системы образования. В структуру личностной потребности включается такая интеллектуальная социализация, как формирование «Я-концепции». Её формирование не может осуществляться вне образовательной среды. Факторами, определяющими личностную образовательную потребность, являются: место жительства (географический фактор); семейные традиции (социальный фактор); материальное положение (экономический фактор). Масштаб образовательной потребности определяется количеством учащихся, желающих попасть или остаться в системе образования. В социологии он измеряется размерами контингента учащихся. В свою очередь, на масштаб образовательной потребности влияют: демографический фактор, географический фактор, интернационализация образования.

На основании изложенного выше сформулируем наиболее значимые для теоретической части исследования выводы.

1. Потребности как научная категория имеют широкую научную сферу применения. В широком понимании потребности выступают как исходные побудители деятельности социального субъекта, отражая объективные условия его существования и являясь одной из наиболее важных форм связи с окружающим миром. Образовательная же потребность отличается многоуровневым функциональным разнообразием. Образовательные потребности выступают не только как способ развития личности, это элемент мотивационного механизма субъекта образовательного процесса, механизма, включающего в себя потребности этого субъекта, его интересы, ценностные ориентации, мотивы, цель деятельности.

2. Образовательные потребности личности, являющиеся сущностной характеристикой развития, самоопределения и самореализации, обусловлены социокультурными детерминантами, активно-деятельностным отношением социального субъекта к сфере знания. Так, на личностном уровне – образовательная потребность выполняет функции обогащения индивида новыми знаниями; социализации; индивидуализации; самоопределения; самореализации; профессионального и статусного роста. На групповом и социальном уровнях – реализует функции социального развития групп, социальных общностей, всего общества; регуляции процессов социальной мобильности; адаптации социальных групп, общностей к изменениям социальных условий в обществе и др.

3. Образовательная потребность личности обладает свойством расширенного воспроизводства, то есть, чем выше уровень образования, тем выше потребность в дальнейшем образовании. Факторами, определяющими личностную образовательную потребность, являются: место жительства (географический фактор); семейные традиции (социальный фактор); материальное положение (экономический фактор). С полной уверенностью можно утверждать, что воспитание образовательной потребности не только возможно, но и является одним из центральных факторов формирования личности и может стать предметом самостоятельного исследования.

ОРГАНИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Дополнительное образование сегодня становится все более и более востребованным, оно позволяет выстраивать индивидуальный маршрут ребенка в соответствии с познавательными интересами и возможностями. В Санкт-Петербурге на сегодня реализуется большое количество дополнительных образовательных программ всех направленностей,

высок показатель охвата обучающихся. Так, по данным публичного отчета Комитета по образованию Санкт-Петербурга за 2019/2020 учебный год, система дополнительного образования Санкт-Петербурга насчитывает 59 учреждений, из которых 6 находятся в ведении Комитета по образованию и 53 – в ведении администраций районов города, а также 454 отделения дополнительного образования и 455 школьных спортивных клубов. Общее количество учащихся, занимающихся в учреждениях и отделениях дополнительного образования детей, в 2019/2020 учебном году составило 496 457 человек, что на 7% больше по сравнению с предыдущим учебным годом, когда охват учащихся дополнительным образованием составил 459 925 человек. 7 098 человек – дети дошкольного возраста (до 4-х лет). Общий охват детей программами дополнительного образования составляет 489 359 человек, что стабильно составляет более 88% от общего количества детей в возрасте от 5 до 18 лет, проживающих в Санкт-Петербурге³. Немногим более половины всех учащихся в системе дополнительного образования детей (53% от общего числа учащихся) занимаются в отделениях дополнительного образования, 47% (от общего числа учащихся) – в учреждениях дополнительного образования детей.

Первые подходы к организации и проведению целенаправленного исследования мнений родительской общественности по вопросам развития дополнительного образования детей в Санкт-Петербурге были осуществлены в 2007 году Санкт-Петербургским региональным отделением общероссийской общественной организации «Всероссийское педагогическое собрание» совместно с Санкт-Петербургским городским Дворцом творчества юных. В проведенном анкетировании приняли участие родители детей дошкольных учреждений, школ и учреждений дополнительного образования детей, всего около 15 тысяч человек. Основными задачами исследования было изучение мнения родительской общественности по ключевым направлениям развития дополнительного образования детей, а также выявление закономерности запросов родителей на различные виды деятельности детей в дополнительном образовании в соответствии с возрастом детей. Полученные данные позволили сделать вывод о положительном отношении родителей к дополнительному образованию детей в целом и о предпочтении эмоциональной и художественно-эстетической сфер развития ребенка средствами дополнительного образования. Среди сформулированных пожеланий содержались высказывания о сохранении бесплатного дополнительного образования, внедрении новых информационных технологий, создании условий для сохранения в системе «интересных, креативных и талантливых» педагогов, увеличении спектра кружков для мальчиков (путем развития технической направленности), улучшении

³ Публичный доклад Комитета по образованию Санкт-Петербурга за 2019-2020 уч.год.

материальной базы учреждений дополнительного образования детей и др. Исследование 2020 года во многом подтвердило и актуализировало запросы и пожелания родителей, а также добавило новые, с учетом современной действительности.

В Санкт-Петербурге Лабораторией педагогов-исследователей государственных учреждений дополнительного образования накоплен опыт проведения исследования оценки качества дополнительного образования для трех категорий участников образовательного процесса: обучающихся, их родителей и педагогических работников. Соответствующие материалы представлены в Информационно-методическом бюллетене «Материалы согласованного исследования проблем дополнительного образования детей. Выпуск № 7. Удовлетворенность учащихся и родителей услугами дополнительного образования. К вопросу независимой оценки качества образования», вышедшем в 2018 году⁴. Опираясь на материалы данного исследования можно сделать вывод о том, что удовлетворенность качеством дополнительного образования достаточно высока, поскольку «прослеживается высокий уровень удовлетворенности родителей учащихся качеством образовательных услуг – 73,3% родителей; при этом 85,9% родителей удовлетворены разнообразием дополнительных общеобразовательных программ⁵. Указанное исследование проводилось на базе учреждений дополнительного образования и отделений дополнительного образования на базе школ. В рамках проведенного исследования не ставилась задача выявить предпочтения и оценки родителей, дети которых не занимаются в УДОД и ОДОД.

В 2019-2020 учебном году исследование было продолжено в части изучения социального заказа населения по выявлению актуальных потребностей в дополнительном образовании детей, а также выявлению удовлетворенности услугами дополнительного образования детей. Таким образом, целью настоящего исследования явилось получение фактологической информации для выявления актуальных потребностей со стороны родителей (законных представителей) учащихся в дополнительном образовании и оценки их удовлетворенности спектром и качеством услуг дополнительного образования детей.

В исследовании 2020 года были поставлены следующие **задачи**:

1. Создать диагностический инструментарий для проведения технической части исследования.
2. Подготовить электронные формы для проведения анкетирования родителей (законных представителей) учащихся.
3. Выявить актуальные потребности населения в дополнительном образовании.
4. Выявить удовлетворенность спектром услуг дополнительного образования детей.

⁴ http://www.anichkov.ru/official/gdtu/imb_7.pdf

⁵ Там же с.9-10.

5. Выявить удовлетворенность качеством услуг дополнительного образования детей.
6. Обобщить предложения и пожелания участников исследования, проанализировать полученные данные.

Объект исследования – деятельность системы дополнительного образования детей Санкт-Петербурга.

Предмет исследования – социальный заказ населения к системе дополнительного образования детей в части актуальных потребностей и удовлетворенности услугами дополнительного образования.

Методы исследования:

- Анкетирование родителей через использование Google-форм;
- Анализ статистического материала;
- Контент-анализ;
- Обобщение предложений.

Для проведения исследования участниками Лаборатории педагогов-исследователей государственных учреждений дополнительного образования были разработаны два варианта анкеты. Первая анкета предназначалась для родителей, чьи дети активно заняты в системе дополнительного образования; вторая анкета – для родителей, чьи дети не занимаются дополнительным образованием. Таким образом, уже на этапе сбора информации (этап выбора анкеты) выявлялись представления родителей о том, каким они видят своего ребенка: активно использующим ресурсы дополнительного образования или не пользующимся дополнительным образованием.

Участники исследования

К участию в исследовании были приглашены родители обучающихся государственных образовательных организаций Санкт-Петербурга. Поскольку в рамках исследования мы планировали получить оценочные суждения не только тех родителей, чьи дети обучаются по программам дополнительного образования, но и тех, кто еще не определился с использованием дополнительных общеобразовательных программ, к участию были приглашены все желающие родители (законные представители), чьи дети обучаются в школах Санкт-Петербурга. Первоначально планировалось, что в исследовании должны были принять участие по два образовательных учреждения от каждого района города (имеющее отделение дополнительного образования и без него), а также образовательные учреждения, подведомственные Комитету по образованию Санкт-Петербурга. Однако, после приглашения к участию и размещения материалов для анкетирования, количество участников оказалось больше, статистическая обработка результатов показала, что реально в

исследовании приняли участие родители детей, обучающихся более чем в 90 школах Санкт-Петербурга.

Приглашение к участию в анкетировании было разослано в форме информационного письма через районные центры оценки качества образования в образовательные организации города. Анкетирование проводилось анонимно, в on-line режиме в апреле 2020 года, на добровольной основе по желанию родителей. В ходе исследования было опрошено **3303** респондента, из них 2190 человек – это родители детей, обучающихся в образовательных организациях дополнительного образования детей Санкт-Петербурга (из 12 районов) и 1113 родителей учащихся, не являющихся потребителями услуг дополнительного образования (из 10 районов города). Всего в исследовании приняли участие родители учащихся из **97** школ города. Из соотношения участников исследования видно, что третья часть от общего количества опрошенных родителей не считают своих детей активно включенными в систему дополнительного образования детей.

Обоснование диагностического инструментария исследования

Поставленные для исследования задачи, а именно: выявить актуальные потребности населения в дополнительном образовании, удовлетворенность спектром и качеством услуг дополнительного образования детей – определили подход к составлению диагностического инструментария. Для получения ответов родительской аудитории был использован метод индивидуального on-line анкетирования с использованием Google-форм.

В таблице 1 представлено соответствие основных вопросов исследования в анкетах для двух групп респондентов: чьи дети занимаются дополнительным образованием и тех, чьи дети не заняты в дополнительном образовании.

Таблица 1.
Сопоставление вопросов анкеты для двух групп респондентов

Предмет изучения	Анкета для родителей детей, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам	Анкета для родителей детей, НЕ обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам
Актуальные потребности населения в дополнительном образовании	<ul style="list-style-type: none"> – Предпочитаемые родителями объёмы дополнительных общеобразовательных программ – Предпочитаемые направления в дополнительном образовании – Ожидаемые результаты – Источники информирования о возможностях дополнительного образования – Предпочитаемая интенсивность занятий 	<ul style="list-style-type: none"> – Предпочитаемые родителями объёмы дополнительных общеобразовательных программ – Предпочитаемые направления в дополнительном образовании – Ожидаемые результаты – Источники информирования о возможностях дополнительного образования – Предпочитаемая интенсивность занятий – *Причины не вовлеченности ребенка в дополнительное образование
Удовлетворенность спектром услуг дополнительного образования детей	<ul style="list-style-type: none"> – Достаточность (широкий набор дополнительных общеобразовательных программ) – Возможность выбора 	

	дополнительной общеобразовательной программы – Предпочитаемая база проведения занятий	
Удовлетворенность качеством услуг	– Сложившиеся отношения ребенка с педагогом – Интенсивность учебных занятий – Содержание и качество реализации дополнительных образовательных программ – Транспортная доступность – Удобное время начала/проведения учебных занятий	

В анкеты также были включены вопросы, позволяющие при обработке результатов и формулировании выводов выделить отдельные группы респондентов по следующим признакам:

1. возраст ребенка,
2. срок обучения ребенка по программе дополнительного образования,
3. район и школа, где обучается ребенок.

Выделение отдельных групп респондентов в рамках исследования дало возможность выявить различия между ними и установить влияние отдельных факторов на оценочные суждения и предпочтения респондентов.

Поскольку время проведения анкетирования совпало с периодом начала пандемии и самоизоляции, в анкету были включены вопросы, позволяющие выявить отношение респондентов к реализации программ дополнительного образования в сложившихся условиях, то есть с применением дистанционных образовательных технологий и электронного обучения.

Принятые сокращения, используемые в тексте:

ОДОД – отделение дополнительного образования детей

УДОД – учреждение дополнительного образования детей

ДОП – дополнительная общеобразовательная программа

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Описание полученных результатов исследования для наглядности и удобства интерпретации данных представлено нами по самостоятельным линиям в следующих группах:

1. описание результатов, полученных в группе респондентов, чьи дети активно вовлечены в дополнительное образование;
2. описание результатов, полученных в группе респондентов, чьи дети не вовлечены в дополнительное образование;
3. описание результатов в двух группах школ (где есть ОДОД и где данное структурное подразделение отсутствует).

Обратимся к полученным результатам и их интерпретации.

1. Результаты анкетирования родителей (законных представителей) детей, вовлеченных в дополнительное образование (занимающихся в государственных образовательных организациях)

Среди общего количества респондентов **2190 человек**, что составляет 66,3% родителей (законных представителей), отметили, что их дети *вовлечены в дополнительное образование путем занятий по программам дополнительного образования в отделениях дополнительного образования детей на базе школы или/и посредством обучения их в учреждениях дополнительного образования детей.*

Как показали количественные данные, приведенные в таблице 2, в проведенном анкетировании приняли участие родители (законные представители) учащихся из 11 районов Санкт-Петербурга. При этом наибольшее количество опрошенных родителей оказалось из образовательных организаций 4 районов города: Кировского (21,6%), Фрунзенского (21,3%), Выборгского (15,5%) и Красносельского (12,8%). Следует учитывать, что полученные количественные данные не могут достоверно свидетельствовать об активной социальной позиции родителей указанных районов. Высокие показатели в достаточной степени могут быть обусловлены теми факторами, что перечисленные районы отличаются большой территорией, и соответственно, большей численностью населения, а также количеством ОДОД и УДОД на территории района.

Наименьшее количество ответов, на уровне менее 1% от общего количества ответов, зарегистрировано от родителей (законных представителей) учащихся из образовательных учреждений Московского (0,3%) и Колпинского (0,7%) районов города.

Таблица 2.

Количественное (процентное) соотношение респондентов по районам Санкт-Петербурга

Наименование районов Санкт-Петербурга	Количество родителей, принявших участие в анкетировании (% от общего числа респондентов в данной группе)
Адмиралтейский	8,4
Выборгский	15,5
Калининский	2,2
Кировский	21,6
Колпинский	0,7
Красногвардейский	9,6
Красносельский	12,8
Курортный	2,9
Московский	0,3
Пушкинский	4,5
Фрунзенский	21,3

Примечание: районы Санкт-Петербурга, не вошедшие в таблицу 2, в исследовании участия не приняли.

Краткая характеристика участников исследования

Для составления краткой характеристики участников исследования мы взяли за основу четыре следующих признака:

- уровень образования родителей (законных представителей),
- гендерный состав участников анкетирования,
- количество детей в семье,
- возраст детей, вовлеченных в дополнительное образование (по классам школы).

По уровню образования большая часть респондентов (75,4%), чьи дети занимаются дополнительным образованием в разных образовательных организациях, имеют высшее образование; 20,9% – среднее профессиональное образование, 3,7% – неполное среднее или среднее.

По гендерному составу подавляющее большинство (87% участников исследования) составили женщины, 13% - мужчины.

По количеству детей в семье данные значительно отличаются. Преимущественно дополнительным образованием детей заняты семьи с 1-2 детьми, практически в 4 раза снижается этот показатель для семей, имеющих 3 детей и более. Так, среди участников исследования семей с двумя детьми – 45,7%; семей с одним ребенком – 40,8 %; с тремя детьми – 11,3%. Семьи, имеющие более трёх детей, вовлечены в дополнительное образование менее всего, показатель по ним составил около 2,3%. Таким образом, семьи с двумя детьми составляют практически половину потребителей услуг дополнительного образования. Также прослеживается закономерность в снижении вовлеченности в дополнительное образование семей с ростом количества детей в семье. Последняя тенденция может быть связана напрямую с возрастом детей, вовлеченных в дополнительное

образование. Как правило, в семьях, имеющих более 3 детей, младшие дети еще не достигли возраста для посещения объединений дополнительного образования детей. Также причиной может быть возраст более старших детей в семье, превышающий 18 лет.

Количественное распределение участников представлено в таблице 3.

Таблица 3.
Количественное распределение участников исследования
в зависимости от класса школы, в котором учится ребенок

Класс, в котором учится ребенок	Процент ответов от общего числа участников исследования
1	19
2	15.2
3	15.3
4	10.1
5	8.7
6	9.8
7	6.1
8	5.6
11	0.9

Примечание: по полученным результатам, среди участников анкетирования не зарегистрированы родители учащихся 9-10 классов.

Наибольшее количество ответов было получено от родителей, чьи дети обучаются в классах начальной школы (от 15,2 до 19%). На их долю приходится около половины (суммарно 49,5%) от общего количества полученных ответов.

Участие родителей учащихся разных возрастных групп в анкетировании позволяет косвенно судить о вовлеченности детей в дополнительное образование. В средней школе наблюдается снижение показателя в 2,5–3 раза по сравнению с начальной школой (до 9,8–5,6%). Ко времени окончания школы наблюдается снижение вовлеченности в дополнительное образование до 0,9%.

Тенденция снижения количества занимающихся дополнительным образованием к 11-му классу объясняется перераспределением образовательных целей и приоритетов, когда основной целью родителей и детей становится подготовка к выпускным экзаменам и поступлению в вузы.

Распределение участников данного исследования в зависимости от того, где ребенок получает дополнительное образование (таблица 4), показывает, что в настоящее время среди опрошенных родителей больше всего востребованы услуги отделений дополнительного образования детей.

Таблица 4.

Предпочтение родителями организации для получения услуг дополнительного образования детей

Место получения дополнительного образования	% от общего числа участников исследования
Отделение дополнительного образования детей на базе школы	72,47
Учреждение дополнительного образования детей в районе	20,00
Академия талантов Санкт-Петербурга	0,78
Академия цифровых технологий Санкт-Петербурга	0,73
Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных	0,73
Другое	5,29

Данные анкетирования родителей показывают, что прослеживается взаимосвязь между возрастом ребенка и количеством посещаемых им детских объединений внутри одного отделения дополнительного образования детей или учреждения. В начальной школе ребенок может посещать 2-3 различных объединения, реже – больше трёх. Если судить в целом по массиву данных, одно объединение посещает 27,4 % учащихся, в двух занимается 32,9% детей, в трех – 21,5 %.

Сравнение данных по отдельным ступеням школьного обучения показывает, что к 10-му классу почти вдвое увеличивается количество школьников, занимающихся только в одном объединении, практически неизменным остается количество занимающихся в двух объединениях и в два раза уменьшается количество посещающих три объединения. Приведенные данные свидетельствуют об увеличении школьной учебной нагрузки и уменьшении времени на занятия в системе дополнительного образования. Кроме того, можно выдвинуть предположение об осознанности выбора учащимися старших классов приоритетного вида (направления) деятельности в дополнительном образовании по сравнению с учащимися начальной школы. Полные данные представлены в таблице 5.

Таблица 5.

Количество посещаемых детских объединений в зависимости от ступени школьного образования

Количество посещаемых детских объединений	Процент от числа участников исследования (по массиву данных)	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в средней школе
1	27.4	19,9	37,14	40,74
2	32.9	32,3	32,92	30,86
3	21.5	24,1	17,76	11,11
4	10.4	13,0	6,21	6,17
5	4.1	5,4	2,11	3,70

Что касается получения платных образовательных услуг, то анализ ответов родителей, принявших участие в анкетировании, показал преимущественное предпочтение обучения по дополнительным общеобразовательным программам в ОДОД и УДОД на бюджетной основе. Как показали ответы родителей, пользующихся платными образовательными услугами в

дополнительном образовании, около 25% из них оплачивают обучение детей по одной дополнительной общеобразовательной программе; несколько меньше (21% от общего количества опрошенных родителей) – оплачивают обучение детей по двум программам.

Приоритеты выбора направлений деятельности среди программ дополнительного образования распределяются следующим образом (таблица 6).

Таблица 6.
Предпочтение выбора направлений деятельности в дополнительном образовании детей

Направление деятельности в дополнительном образовании детей	Процент ответов от общего числа участников исследования
Физкультурно-спортивные секции (по различным видам спорта, в том числе шашкам, шахматам, спортивным танцам, спортивному туризму и др.)	66
Художественное творчество (танцы, музыка, театр, пение, цирковое искусство и др.)	40,9
Социально-гуманитарная направленность (иностранные языки, страноведение, журналистика, военно-патриотические клубы, этикет, психология, детские общественные объединения, волонтерство и др.)	23,3
Декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство, дизайн	22,3
Естественнонаучная направленность (биология, экология, химия, география, физика, математика и др.)	12,2
Техническое творчество (робототехника, моделирование, конструирование, ИКТ и др.)	11,4
Краеведение, музееведение, туризм	6,2
Фото-, видеотворчество, медиастудии и др.	3

Из таблицы 6 видно, что на первом месте по востребованности среди опрошенных родителей находятся физкультурно-спортивные секции, на втором – художественное творчество, на третьем – объединения социально-гуманитарной направленности.

Значительный выбор родителями физкультурно-спортивных секций (66% от общего количества) обусловлен не только актуальностью и значимостью данного направления для физического развития и оздоровления детей, но также во многом определяется имеющимся спектром предлагаемых услуг дополнительного образования в ОДОД.

Приведенные ниже данные показывают предпочтение выбора направлений деятельности в дополнительном образовании в зависимости от возраста учащихся.

Таблица 7.
Предпочтение выбора направлений деятельности в дополнительном образовании в зависимости от возраста учащихся

Направление деятельности в дополнительном образовании	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
Физкультурно-спортивные секции (по различным видам спорта, в том числе шашкам, шахматам, спортивным танцам, спортивному туризму и др.)	73,1	68,94	69,14
Естественнонаучная направленность (биология, экология, химия, география, физика, математика и др.)	10,6	13,91	19,75

Краеведение, музееведение, туризм	3,9	9,32	11,11
Техническое творчество (робототехника, моделирование, конструирование, ИКТ и др.)	13,3	8,57	7,41
Фото-, видеотворчество, медиастудии и др.	1,8	4,72	4,94
Художественное творчество (танцы, музыка, театр, пение, цирковое искусство и др.)	45,2	34,91	28,40
Декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство, дизайн	29,6	12,17	6,17
Социально-гуманитарная направленность (иностранные языки, страноведение, журналистика, военно-патриотические клубы, этикет, психология, детские общественные объединения, волонтерство и др.)	23,4	22,24	30,86

Анализ данных, приведенных в таблице 7, позволяет сделать выводы относительно предпочтений занятий дополнительным образованием в зависимости от возрастных групп учащихся:

1. Среди направлений деятельности в дополнительном образовании выделяются такие, по которым, при общем незначительном показателе, прослеживается явно выраженное увеличение спроса от начальной школы к старшей. Такими направлениями являются:
 - естественнонаучная направленность (от 10,6% до 19,75%), практически в 2 раза;
 - краеведение, музееведение, туризм (от 3,9% до 11,11%), возрастание потребности в 2,5 раза;
 - фото-, видеотворчество, медиастудии (от 1,8% до 4,9%), возрастание потребности в 2,5 раза;
 - социально-гуманитарная (от 23,4% при незначительном отклонении в среднем звене до 22,24% и увеличении к старшим классам до 30,86%).
2. В ходе исследования выявлены направления деятельности, по которым происходит существенное снижение показателя потребности:
 - техническое творчество (робототехника, моделирование, конструирование, ИКТ и др.) – от 13,3% до 7,4%;
 - художественное творчество – от 45,2% до 28,4%;
 - декоративно-прикладное творчество – от 29,6% до 6,17%, уменьшение наблюдается в 4 раза;
 - анализ открытых вопросов позволил сделать заключение о том, что снижение численных значений по данному показателю связано не столько с уменьшением интереса учащихся и, как следствие, снижение потребности в том или ином направлении деятельности, сколько отсутствием дополнительных общеобразовательных программ, разработанных для данного возраста учащихся. В частности, для учащихся старших классов, желающих продолжить обучение техническим творчеством, нужны дополнительные

общеобразовательные программы современного содержания, с использованием новых образовательных технологий и требующих более современного технического оснащения и более совершенной материально-технической базы. Этот факт, несомненно, следует учитывать при обновлении содержания дополнительного образования через обновление программного обеспечения в УДОД и, особенно, в ОДОД.

3. Для физкультурно-спортивной направленности существенных изменений в потребности учащихся не выявлено, выбор программ остается стабильно высоким.

Для начальной школы выбор программы дополнительного образования во многом определяется тем, насколько подробную информацию об имеющихся возможностях работы ОДОД или УДОД имеют родители.

На вопрос анкеты «Из каких источников Вы узнали об отделении/учреждении дополнительного образования детей, в котором занимается Ваш ребенок?» более половины родителей (68,77%) ответили, что получили необходимую информацию в школе. Таким образом, по данным нашего анкетирования основным источником информации о дополнительном образовании является школа, следующий важный источник – это рекомендации знакомых, на третьем месте по количеству выборов – сайты районных учреждений дополнительного образования. При этом рекламные объявления и афиши имеют минимальное значение (менее 7%). Процентное соотношение ответов опрошенных родителей приведено в таблице 8.

Таблица 8.
Основные источники информации о дополнительном образовании

Источник информации	Процент ответов от общего числа участников исследования
получил(а) необходимую информацию в школе	68,77
рекомендации знакомых	31,10
сайты районных учреждений дополнительного образования детей	23,15
социальные сети	13,06
рекомендации старших детей	7,12
рекламные объявления, афиши	6,62

Сравнение полученных данных по отдельным ступеням обучения позволяет сделать вывод о том, что к старшей школе неуклонно растет значимость рекомендаций знакомых и старших детей в семье, и уменьшается значимость информации, полученной в школе и в сети Интернет (таблица 9).

Таблица 9.

Основные источники информации о дополнительном образовании в зависимости от ступени обучения

Источник информации	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
получил(а) необходимую информацию в школе	73,5	63,60	43,21
сайты районных учреждений дополнительного образования детей	24,1	21,86	19,75
из социальных сетей	12,8	14,04	7,41
рекомендации знакомых	29,3	32,80	41,98
рекламные объявления, афиши	7,5	5,09	7,41
рекомендации старших детей	6,0	8,20	14,81

Кроме информированности родителей, важную роль играет наличие возможности найти именно такую программу дополнительного образования, которая удовлетворит потребности ребенка (семьи, родителей). Анализ массива полученных данных показывает, что в целом родители достаточно высоко оценили возможность выбора необходимой программы в соответствии с возрастом ребенка, его интересами, расписанием занятий. На вопрос «Имели ли Вы возможность в соответствии с Вашими запросами выбрать подходящую дополнительную общеобразовательную программу для ребенка?» более 70% респондентов ответили положительно.

Вместе с тем, по полученным данным, можно выявить некоторые особенности выбора места получения дополнительного образования, связанные с возрастом детей (таблица 10).

Таблица 10.

Возможность выбора программы дополнительного образования в ОДОД и УДОД

База реализации курса дополнительного образования	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
На базе школы (ОДОД)	73,9	64,22	54,32
На базе учреждений дополнительного образования района	44,4	45,34	38,27
На базе городских учреждений дополнительного образования	11,4	17,64	32,10

Из таблицы 10 видно, что к старшей ступени обучения уменьшается количество респондентов, удовлетворенных возможностями выбора дополнительной общеобразовательной программы на уровне образовательного учреждения и района, и возрастает доля удовлетворенных возможностью выбора на уровне городских УДОД.

На выбор дополнительной общеобразовательной программы оказывают влияние и другие факторы. Для ответа на вопрос анкеты «Что повлияло на выбор Вами детского

объединения дополнительного образования, в котором занимается Ваш ребенок?» были предложены следующие позиции:

- желание обучать ребенка у конкретного педагога
- известность объединения/коллектива своими достижениями
- территориальная/транспортная доступность
- деятельность объединения соответствует интересам и потребностям моего ребенка
- возможность раскрытия творческого потенциала моего ребенка
- занятия в объединении способствуют приобретению знаний и практического опыта по выбранному направлению детского творчества
- возможность расширения общекультурного кругозора ребенка
- возможность подготовки к будущей профессии
- желание занять свободное время ребенка и оградить от негативного влияния
- стремление к формированию здорового образа жизни
- возможность приобретения социального опыта общения со сверстниками
- самостоятельный выбор ребенка
- в объединении занимаются (занимались) мои другие дети
- доступный размер оплаты
- отсутствие оплаты
- другое (укажите, что именно).

В таблице 11 приведены наиболее часто упоминаемые позиции ответов родителей.

*Таблица 11.
Факторы, влияющие на выбор программ дополнительного образования*

Фактор, влияющие на выбор дополнительной общеобразовательной программы	Процент от общего числа участников исследования
Потребности ребенка (деятельность объединения соответствует интересам и потребностям моего ребенка)	93,97
Подходящий график работы кружка/ секции (расписание занятий)	54,47
Транспортная доступность дополнительного образования	36,21
Потребности родителей (законных представителей) занять свободное время ребенка и оградить его от негативного влияния	17,21

Ответы родителей показали, что кроме желания самого ребенка, которое является наиболее значимым для подавляющего большинства родителей фактором (93,97%), для части респондентов существенными факторами, оказывающими влияние на выбор программы дополнительного образования, являются расписание занятий и транспортная доступность.

Значимость фактора транспортной доступности дополнительного образования родители оценивают достаточно высоко, особенно в начальной школе. Так, у 76% респондентов дети могут сами посещать занятия по дополнительному образованию (по причине шаговой доступности УДОД или ОДОД), у 19% – до места занятий необходимо добираться одним видом транспорта и ещё 5% пользуются несколькими видами транспорта.

К старшей ступени обучения с 5% до 10% возрастает количество респондентов, чьи дети добираются до места проведения занятий двумя и более видами транспорта, что объясняется возрастанием роли крупных учреждений дополнительного образования детей и возможностью старших школьников самостоятельно добираться до места проведения занятий.

Высока и удовлетворенность родителей временем проведения занятий (таблица 12). В независимости от возраста, удовлетворенность расписанием занятий составляет около 90%.

Таблица 12.
Удовлетворенность родителей временем проведения занятий

Варианты ответа	Процент от числа участников исследования
Занятия проходят в удобное для ребенка время, есть возможность сочетать их с другими видами деятельности	89,68
Занятия проходят поздно, ребенок устает	6,89
Занятия начинаются слишком рано	2,74

Ответ на вопрос «Сколько дней в неделю Ваш ребенок занимается дополнительным образованием?» показал, что только незначительное количество детей (3,88% по ответам родителей) занимаются дополнительным образованием один раз в неделю. В среднем по ¼ доли опрошенных родителей отметили количество занятий от 2 до 5 и более раз в неделю. Это показывает, что занятость в программах дополнительного образования достаточно высока (таблица 13).

Таблица 13.
Интенсивность занятий по программам дополнительного образования

Сколько раз в неделю занимается ребенок	Процент ответов от общего числа участников исследования
1 раз в неделю	3,88
2 раза в неделю	21,69
3 раза в неделю	25,39
4 раза в неделю	24,61
5 и более раз в неделю	24,52

Чаще всего школьники занимаются 3-4 раза в неделю, а почти четверть респондентов указали, что ребенок занимается 5 и более раз. Половина от числа участников исследования (49,13%) указали, что ребенок занимается более 4 раз в неделю. При этом следует отметить посещение одним ребенком двух и более детских объединений. К старшей ступени обучения

в 4 раза увеличивается количество ответов родителей, чьи дети занимаются один раз в неделю (в начальной школе – 3%, в старшей – 12%).

По результатам исследования четко выявились предпочтения родителей в части продолжительности освоения ребенком программы дополнительного образования (данные таблицы 14).

Таблица 14.

Предпочтения родителей к продолжительности освоения ребенком программ дополнительного образования

Вариант продолжительности освоения программы дополнительного образования	Процент от числа участников исследования
Программы, реализуемые 1-2 раза в неделю в течение года	57,63
Краткосрочные программы (1-3 месяца)	11,37
Каникулярные программы	12,65
Длительная программа, рассчитанная на несколько лет	44,16
Возможность самостоятельно конструировать программу дополнительного образования из предлагаемых модулей	28,17

Как показали результаты анкетирования, среди родителей наиболее предпочитаемыми являются форматы, в рамках которых занятия проводятся 1-2 раз в неделю и длительные программы, рассчитанные на несколько лет. Вместе с тем, около 1/3 части респондентов (28,17%) выбрали самостоятельное конструирование программы дополнительного образования из предлагаемых модулей, что говорит об ориентации родителей на вариативность дополнительного образования.

Таблица 15.

Предпочтения родителей к продолжительности освоения ребенком программ дополнительного образования в зависимости от возраста учащихся

Вариант продолжительности освоения программы дополнительного образования	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
Программы, реализуемые 1-2 раза в неделю в течение года	60,31	53,91	50,62
Краткосрочные программы (1-3 месяца)	10,42	13,04	9,88
Каникулярные программы	12,80	12,67	9,88
Длительная программа, рассчитанная на несколько лет	43,60	45,59	38,27
Возможность самостоятельно конструировать программу дополнительного образования из предлагаемых модулей	26,97	29,81	30,86

Сравнение ответов родителей по выявлению потребности к продолжительности программ дополнительного образования в зависимости от возраста учащихся показало следующее:

- в независимости от возраста учащихся, по продолжительности освоения наибольшим спросом пользуются программы, реализуемые 1-2 раза в неделю в течение года и программы, рассчитанные на несколько лет;
- к старшей школе снижается потребность в краткосрочных и каникулярных программах; отмечается незначительное увеличение потребности иметь возможность самостоятельно конструировать программу дополнительного образования из предлагаемых модулей;
- одновременно с этим прослеживается тенденция к снижению потребности в длительных программах от начальной школы к старшей.

На вопрос анкеты «Какими сторонами деятельности детского объединения отделения/учреждения дополнительного образования, в котором занимается Ваш ребенок, Вы удовлетворены в большей степени?» приоритеты родителей распределились следующим образом:

- Наличие дополнительных образовательных программ, соответствующих возрасту и интересам ребенка;
- Содержание и качество реализации дополнительных образовательных программ;
- Материально-техническое оснащение учреждения/отделения дополнительного образования;
- Количество детей в группе;
- Отношения педагога с ребенком;
- Отношения детей в группе;
- Сотрудничество (взаимодействие) педагога с родителями;
- Профессионализм педагога;
- Организация выставок, концертов, конкурсов, соревнований и пр.;
- Организация игровых, культурных и досуговых программ;
- Возможность выбора удобного времени занятий;
- Наличие условий для раскрытия творческого потенциала ребенка и возможность выбора индивидуального образовательного маршрута;
- Наличие условий для работы педагога с одаренными детьми;
- Наличие условий для обучения детей с особыми образовательными потребностями (дети-инвалиды, дети с ограниченными возможностями здоровья);
- Профорентация детей;
- Другое.

На какой результат ориентируются родители при выборе программы дополнительного образования? В первую очередь родители рассматривают дополнительные программы как возможность для ребенка «найти себя», свое призвание. На этот результат ориентируются 60% респондентов, на втором месте – развитие знаний и умений в избранной области (22% респондентов). К старшей ступени обучения увеличивается количество родителей, ориентирующихся на результат «профориентация, дополнительные шансы на поступление в вуз». Если в начальной школе таких родителей 12%, то среди родителей старшеклассников – 35%. В целом 79% родителей считают, что им удалось найти удобную форму дополнительного образования по всем желаемым направлениям.

Контент-анализ ответов на открытый вопрос о том, какой программы дополнительного образования не нашлось, показал, что практически половина (1000 человек) респондентов из 2190, удовлетворены теми программами дополнительного образования, по которым занимается ребенок, и сумели найти на базе школы или учреждений района все нужные программы дополнительного образования. Встречались суждения: «Все нашли», «Всем довольны», «Возможностей больше, чем времени», «Не хватает времени на все, что хотим».

Из ответов другой половины респондентов наиболее часто (17% от числа тех, кто не нашел программы по интересам родителей и ребенка) востребованным, но не найденным курсом, является языковой курс на бюджетной основе. Среди востребованных языков упоминались: на первом месте – английский, кроме него – испанский, финский, китайский.

На втором месте по частоте упоминаний (8% от числа тех, кто не нашел необходимой программы) – спорт и спортивные секции в формате оздоровительных программ (варианты ответов: «Бесплатная физкультурно-спортивная секция для не идеально здоровых детей!!!!!!», «...не спортивная школа»), увеличение количества программ дополнительного образования для среднего и старшего школьного возраста.

На открытые вопросы анкеты ответили 36% респондентов. На вопросы: «Каковы Ваши пожелания по организации учебной деятельности в системе дополнительного образования детей?» и «Что, по Вашему мнению, может улучшить дополнительное образование детей?» большинство родителей не ответили или написали «затрудняюсь с ответом». Незначительное количество пожеланий родителей (менее 1%) было связано с улучшением материально-технической базы учреждений, разработкой новых программ дополнительного образования, корректировка времени начала и продолжительности проведения массовых мероприятий. Остальные ответы сводились к пожеланиям успехов педагогам, окончанию дистанционного режима обучения в связи с пандемией и пожеланию возобновления «живого общения» педагогов с детьми.

Выводы по разделу

В соответствии с задачами исследования в таблице 16 представлены полученные выводы по данному разделу.

Таблица 16.

Предмет изучения	Анкета для родителей детей, обучающихся по дополнительным общеобразовательным программам	Результаты
Актуальные потребности населения в дополнительном образовании	Предпочитаемые родителями объёмы дополнительных общеобразовательных программ	Наиболее востребованным является курс дополнительного образования, который реализуется 1-2 раза в неделю или в течение нескольких лет, при этом треть родителей готова конструировать дополнительную образовательную программу самостоятельно или с педагогом из предложенных модулей. Возможно, было бы полезно разработать модульный конструктор дополнительной общеобразовательной программы, которым смогли бы пользоваться родители
	Ожидаемые результаты	Приоритетный результат для родителей – раскрытие потенциальных возможностей и талантов ребенка, возможность найти себя.
	Источники информирования о возможностях дополнительного образования	Ключевым источником информирования о возможностях дополнительного образования является школа, в меньшей степени сайты учреждений; значимость рекомендаций знакомых возрастает от 1 к 11 классу. Возможно создание информационного ресурса для родителей и детей по типу «Отзовик», где будет возможно оставлять оценки, суждения и рекомендации о разных программах дополнительного образования в удобном формате.
	Предпочитаемая интенсивность занятий	Предпочитаемая интенсивность занятий - от 2 до 4 раз в неделю.
Удовлетворенность спектром услуг дополнительного образования детей	Достаточность (широкий набор дополнительных общеобразовательных программ); возможность выбора дополнительной общеобразовательной программы)	Многочисленных и ярко выраженных пожеланий по расширению спектра услуг дополнительного образования не выявлено. Степень удовлетворенность спектром услуг – высокая.
	Предпочитаемая база проведения занятий	Подавляющее большинство респондентов имеет возможность выбрать необходимую программу на базе ОДОД, около половины – на базе районных УДОД. Интересным направлением развития дополнительного образования может быть расширение спектра сетевых программ (возможно, частично в дистанционном формате), в реализации которых будут задействованы высококвалифицированные специалисты городских и районных УДОД
Удовлетворенность качеством услуг	Количество посещаемых объединений Транспортная доступность Время проведения занятий	Более половины детей, занимающихся в ОДОД и УДОД, посещают 2-3 объединения дополнительного образования. Транспортной доступностью удовлетворены 76% респондентов, 29% добираются одним видом транспорта. Временем проведения занятий (расписанием) удовлетворены практически все участники исследования

2. Результаты анкетирования родителей (законных представителей) детей, не занимающихся в государственных учреждениях дополнительного образования детей и отделениях дополнительного образования детей

Краткая характеристика участников исследования

Для составления краткой характеристики участников данной группы родителей (законных представителей) учащихся, не вовлеченных в дополнительное образование, были взяты за основу те же признаки, что и для группы родителей, чьи дети занимаются в системе дополнительного образования города.

В анкетировании приняли участие **1113** родителей (законных представителей) характеризуемой категории. По уровню образования респонденты данной группы отличаются от предыдущей группы родителей (законных представителей), чьи дети вовлечены в дополнительное образование. С высшим образованием – 64% респондентов (для сравнения, в первой группе было 75,4%), средним профессиональным – 28% (по сравнению с 20,9%) и неполным средним или средним – 7% (по сравнению с 3,7%).

По гендерному составу респондентов существенных различий между двумя группами участников не выявлено. В исследовании данной категории приняли участие 86% женщин и 14% мужчин (для сравнения, 87% и 13% соответственно для первой группы).

Распределение респондентов по районам представлено в таблице 17.

Таблица 17.
Количественное (процентное) соотношение респондентов по районам Санкт-Петербурга

Наименование района Санкт-Петербурга	Процент от общего числа респондентов ⁶
Адмиралтейский	6,74
Василеостровский	0,09
Выборгский	12,40
Калининский	4,49
Кировский	29,83
Колпинский	1,80
Красногвардейский	2,52
Красносельский	23,99
Курортный	3,59
Московский	0,09
Петродворцовый	0,09
Пушкинский	3,32
Фрунзенский	9,07
Центральный	0,18

⁶Здесь и далее в таблицах приведен процент от общего числа респондентов в данной группе

Наибольшее число респондентов данной группы – жители Кировского (29,83%), Красносельского (23,99%) и Выборгского (12,4%) районов города. Наименьшее количество ответов в ходе исследования было получено от представителей родительской общественности Василеостровского, Московского, Петродворцового районов – по 0,09% и Центрального района (1,8%).

Около половины участников исследования составили семьи с одним ребенком в семье (45,91%). Незначительно отличается количество родителей с двумя детьми (разница составляет около 3,5%). В таблице 18 показано количество ответов респондентов в зависимости от количества детей в семье.

Таблица 18.
Количественное распределение респондентов по количеству детей в семье

Количество детей в семье	Процент от общего числа респондентов
1	45,91
2	42,50
3	9,07
более 3	2,52%

В этой группе респондентов, в отличие от группы, чьи дети активно занимаются в системе дополнительного образования, отсутствуют респонденты, в семьях которых более 3 детей, и больше (на 5%) семей, где ребенок один.

В выборке были представлены родители (законные представители) обучающихся всех параллелей с 1 по 11 класс школы.

Таблица 19.
Количественное распределение участников исследования в зависимости от класса школы, в котором учится ребенок

Класс школы, в котором учится ребенок	Процент респондентов в выборке от общего количества ответов
1	11,59
2	9,97
3	9,79
4	9,52
5	10,78
6	11,41
7	11,41
8	8,09
9	10,60
10	5,75
11	1,08

Как показывают количественные данные, в проводимом исследовании наиболее активное участие приняли родители учащихся 1, 5, 6 и 7-х классов школ. В меньшей степени – родители учащихся 11-х классов (1,08%).

Респонденты этой группы отметили, что информацию о возможностях дополнительного образования получают преимущественно в школе, через социальные сети и рекомендации знакомых (таблица 20).

Таблица 20.
Основные источники получения информации о дополнительном образовании детей

Источник получения информации о дополнительном образовании	Процент ответов от общего числа респондентов
информация о возможностях дополнительного образования получена в школе на родительском собрании	68,19
из социальных сетей	28,48
рекомендации знакомых	24,17
информация на сайте районных учреждений дополнительного образования детей	18,78
рекламные объявления, афиши	13,84

Анализ результатов исследования показал, что при наличии у родителей необходимой информации о возможности предоставления услуг дополнительного образования на базе школы (в ОДОД) или УДОД, существует ряд причин, по которым дети оказываются не вовлечены в систему дополнительного образования (таблица 21).

Таблица 21.
Основные причины невовлеченности ребенка в дополнительное образование

Причины невовлеченности ребенка в дополнительное образование	Процент от общего числа респондентов
Не смогли подобрать необходимую программу (не нашли интересующего ребенка курса среди предложенных программ)	43,67
Вас не устраивает расписание занятий отделения дополнительного образования в школе	25,61
Ребенок занимается платно в негосударственном учреждении	22,82

Основная причина, по которой ребенок не включен в дополнительное образование – отсутствие нужного курса (43,67%). Четверть респондентов не устроило существующее расписание занятий отделения дополнительного образования в школе. Перечисленные причины для родителей являются побудительным мотивом для ухода на занятия по дополнительным образовательным программам в негосударственные образовательные учреждения. Доля таких ответов среди респондентов значительна, составила 22,82%.

Следует отметить тот факт, что при преобладающем мнении родителей о значении дополнительного образования как возможности для ребенка «найти себя», свое признание», в этой группе респондентов дополнительное образование детей в большей мере (в сравнении с первой группой) рассматривается как ресурс, обеспечивающий дополнительные шансы на поступление в вуз. Уже в начальной школе около 15% респондентов ориентированы на получение такого результата, а к старшей ступени обучения доля выбравших эту позицию составляет до 57% (данные таблиц 22, 23).

Таблица 22.

Значение дополнительного образования, по мнению родителей

Ожидаемый результат	Процент от общего числа респондентов
Дополнительные шансы на поступление в вуз	23,45
Возможность для ребенка «найти себя», свое призвание	68,91
Развитие знаний и умений в избранной области	20,49

Позиция «Развитие знаний и умений в избранной области» с возрастом учащихся у респондентов уменьшается почти в 4 раза и к старшей школе составляет всего 6,58%.

Таблица 23.

Значение дополнительного образования, по мнению родителей, в зависимости от возраста учащихся

Ожидаемый результат	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
Дополнительные шансы на поступление в вуз	14,73	25,95	56,58
Возможность для ребенка «найти себя», свое призвание	69,89	68,56	65,79
Развитие знаний и умений в избранной области	25,49	18,38	6,58

При выборе программы дополнительного образования для ребенка респонденты данной группы ориентируются, в первую очередь, на желание ребенка, на втором месте по количеству ответов – подходящий график работы кружка или секции, и, наконец – транспортная доступность места проведения занятий (таблица 24).

Таблица 24.

Факторы, влияющие на выбор программ дополнительного образования

Факторы, влияющие на выбор программ дополнительного образования	Процент от общего числа респондентов
Потребности родителей (законных представителей) занять свободное время ребенка и оградить его от негативного влияния	4,76
Потребности ребенка (деятельность объединения соответствует интересам и потребностям моего ребенка)	90,66
Подходящий график работы кружка/ секции (расписание занятий)	63,43
Транспортная доступность дополнительного образования	40,25

Как часто, с какой интенсивностью родители готовы включить ребенка в дополнительное образование? Большинство родителей (80%) ориентируется на 2-3 занятия в неделю, что меньше, чем в группе респондентов, чьи дети уже активно занимаются в объединениях дополнительного образования. Наиболее часто встречаемый ответ – 2 раза в неделю – составил 60,2% от общего количества ответов.

Таблица 25.

Предполагаемая родителями интенсивность занятий дополнительным образованием

Предполагаемая родителями интенсивность занятий дополнительным образованием	Процент ответов от общего числа респондентов
1 раз в неделю	13,21
2 раза в неделю	60,20
3 раза в неделю	20,13
4 раза в неделю	4,22
5 и более раз в неделю	2,25

Сравнение ответов родителей (законных представителей) учащихся в зависимости от возраста учащихся не показало существенных различий в предполагаемой занятости ребенка дополнительным образованием (таблица 26). Для родителей учащихся всех возрастных групп предполагаемая оптимальная занятость ребенка в дополнительном образовании составляет 2 раза в неделю. Показатель незначительно изменяется от 60,44% в начальной школе к 57,89% – в старших классах.

Таблица 26.

Предполагаемая родителями интенсивность занятий дополнительным образованием в зависимости от возраста

Предполагаемая занятость ребенка в дополнительном образовании	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
1 раз в неделю	11,65	14,95	9,21
2 раза в неделю	60,44	60,31	57,89
3 раза в неделю	21,10	19,24	21,05
4 раза в неделю	4,84	3,26	7,89
5 и более раз в неделю	1,98	2,23	3,95

При ответе на вопрос о продолжительности и режиме обучения учащихся по дополнительным общеобразовательным программам большинство родителей (65% респондентов) высказалось за одногодичные дополнительные общеобразовательные программы, реализуемые 1–2 раза в неделю. Это, безусловно, удобно родителям, которые, отдавая ребенка в секцию, хорошо понимают его расписание в течение учебного года и не оказываются в ситуации постоянных перемен, как например, в случае с краткосрочными программами, которые, тем не менее, выбрали 17% респондентов.

Наименее востребованными оказались каникулярные программы; их выбрали всего 11% респондентов. Возможно, это связано с тем, что такой режим непривычен для родителей, а часть родителей рассматривает каникулы как время отдыха для детей, которое не должно быть связано с образовательной деятельностью.

Около 1/4 доли (26%) респондентов выбрали позицию «Возможность самостоятельно конструировать дополнительное образование из предлагаемых модулей». Таким образом, мы

можем предположить, что четверть родителей готова активно конструировать дополнительное образование ребенка. Такая позиция совпадает с обозначенной готовностью родителей учащихся, активно вовлеченных в систему дополнительного образования детей.

Таблица 27.

Предпочтения родителей к продолжительности программ дополнительного образования

Вариант реализации программы дополнительного образования детей	Процент ответов от общего числа респондентов
Программы, реализуемые 1-2 раза в неделю в течение года	65,59
Краткосрочные программы (1-3 месяца)	17,16
Каникулярные программы	11,41
Длительная программа, рассчитанная на несколько лет	26,59
Возможность самостоятельно конструировать программу дополнительного образования из предлагаемых модулей	26,42

Если сравнить результаты, полученные от респондентов, дети которых обучаются на разных образовательных ступенях, то можно говорить о том, что потребность в каникулярных программах и предоставление возможности самостоятельно (или с помощью педагога) конструировать дополнительное образование из предлагаемых модулей незначительно, но возрастают к старшей ступени, что подтверждают данные, приведенные в таблице 28.

Таблица 28.

Предпочтения родителей к продолжительности программ дополнительного образования в зависимости от возраста учащихся

Вариант реализации программы дополнительного образования детей	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
Программы, реализуемые 1-2 раза в неделю в течение года	65,05	65,81	67,11
Краткосрочные программы (1-3 месяца)	16,92	17,18	18,42
Каникулярные программы	9,45	12,37	15,79
Длительная программа, рассчитанная на несколько лет	29,23	24,57	26,32
Возможность самостоятельно конструировать дополнительное образование из предлагаемых модулей	25,71	26,46	30,26

Среди предпочитаемых направлений деятельности в дополнительном образовании среди родителей данной группы наиболее востребованным является физкультурно-оздоровительное направление дополнительного образования детей. Более половины (53%) респондентов готовы направить ребенка на обучение именно по данному направлению. На втором месте в рейтинге – естественнонаучная направленность (около 14%). Остальные направленности привлекают внимание незначительного количества респондентов (менее 10%).

Таблица 29.

Предпочтение выбора направлений деятельности в дополнительном образовании детей

Направление деятельности в дополнительном образовании детей	Процент от общего числа респондентов
Физкультурно-спортивные секции (по различным видам спорта, в том числе шашкам, шахматам, спортивным танцам, спортивному туризму и др.)	52,92
Естественнонаучная направленность (биология, экология, химия, география, физика, математика и др.)	13,75
Техническое творчество (робототехника, моделирование, конструирование, ИКТ и др.)	8,63
Художественное творчество (танцы, музыка, театр, пение, цирковое искусство)	8,54
Фото-, видеотворчество, медиастудии и др.	6,11
Социально-гуманитарная направленность (иностранные языки, страноведение, журналистика, военно-патриотические клубы, этикет, психология, детские общественные объединения, волонтерство и др.)	3,95
Декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство, дизайн	3,41
Краеведение, музееведение, туризм	1,89

Востребованность опрошенными родителями дополнительных общеобразовательных программ по ступеням обучения различна, о чем свидетельствуют данные таблицы 30.

Таблица 30.

Предпочтение выбора направлений деятельности в дополнительном образовании детей

Направление деятельности в дополнительном образовании детей	Процент от числа участников исследования в начальной школе	Процент от числа участников исследования в основной школе	Процент от числа участников исследования в старшей школе
Физкультурно-спортивные секции (по различным видам спорта, в том числе шашкам, шахматам, спортивным танцам, спортивному туризму и др.)	61,10	48,63	21,05
Естественнонаучная направленность (биология, экология, химия, география, физика, математика и др.)	9,45	15,64	27,63
Краеведение, музееведение, туризм	1,10	2,58	2,63
Техническое творчество (робототехника, моделирование, конструирование, ИКТ и др.)	7,47	9,28	7,89
Фото-, видеотворчество, медиастудии и др.	3,52	8,08	9,21
Художественное творчество (танцы, музыка, театр, пение, цирковое искусство и др.)	10,33	7,39	3,95
Декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство, дизайн	3,08	3,26	11,84
Социально-гуманитарная направленность (иностранные языки, страноведение, журналистика, военно-патриотические клубы, этикет, психология, детские общественные объединения, волонтерство и др.)	3,08	4,64	6,58

Данные, приведенные в таблице, показывают, что наибольшее число респондентов высказали предпочтение, чтобы ребенок занимался в физкультурно-спортивных секциях. Выбор физкультурно-спортивного направления аналогичен выбору родителей первой группы, чьи дети активно вовлечены в дополнительное образование. Полное совпадение предпочтений среди родителей в выборе данного направления деятельности объясняется его

актуальностью с целью физического развития детей и укрепления здоровья. Кроме того, достаточным количеством дополнительных образовательных программ данной направленности в ОДОД и УДОД. К старшей ступени обучения этот запрос незначительно снижается, с одновременно возрастающей потребностью в программах естественнонаучной направленности.

Ответы родителей данной группы позволили выделить направления деятельности в дополнительном образовании, по которым наблюдается увеличение количества запросов родителей от начальной школы к старшей школе, с увеличением возраста ребенка:

- декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство, дизайн (от 3,08% до 11,54%) – в 3,5 раза;
- фото-, видеотворчество, медиастудии и др. (от 3,52% до 9,31%) – в 2,5 раза;
- социально-гуманитарная направленность (от 3,08% к 6,58%) – в 2 раза.

При этом практически в 2,5 раза происходит уменьшение потребности в программах по направлению «художественное творчество (танцы, музыка, театр, пение, цирковое искусство и др.)» – с 10,33% до 3,95%.

Менее всего на всем протяжении обучения в школе остаются востребованными программы по направлению «краеведение, музееведение, туризм», с незначительным увеличением показателей с 1,1% до 2,63%. Данная тенденция во многом обусловлена малым количеством дополнительных образовательных программ по данному направлению, как следствием, малым их выбором, особенно в ОДОД. Этот фактор, несомненно, надо учитывать при обновлении содержания дополнительного образования детей Санкт-Петербурга.

Основными пожеланиями к системе дополнительного образования в рамках открытых вопросов в этой группе респондентов стали: расширение спектра бюджетных программ в ОДОД (5% респондентов), составление более удобного расписания учебных занятий по программам дополнительного образования. Остальные пожелания носили единичный характер.

Выводы по разделу

В соответствии с задачами исследования в таблице 31 представлены полученные выводы.

Таблица 31.

Предмет исследования	Анкета для родителей учащихся, НЕ обучающихся по программам дополнительного образования в государственных образовательных организациях (ГБУ ДО, ГБОУ)	Результаты
Актуальные потребности населения в дополнительном образовании	Предпочитаемые родителями объёмы дополнительных общеобразовательных программ	Одногодичные программы, реализуемые 1-2 раза в неделю. Возможность конструировать дополнительную программу из предлагаемых готовых образовательных модулей (самостоятельно или с помощью педагога)
	Ожидаемые результаты	Помочь ребенку «найти себя» и раскрыть свои потенциальные возможности. Дополнительные шансы на поступление в вуз. Родители этой группы ориентированы на меньшую занятость ребенка в течение недели, но более целенаправленное и высококвалифицированное обеспечение дополнительного образования. Сформирован социальный заказ в виде запроса на физкультурно-спортивное направление с целью оздоровления и физического развития ребенка, иностранные языки и развитие естественнонаучного направления.
	Источники информирования о возможностях дополнительного образования	Школа (преимущественно – родительские собрания) и социальные сети
	Предпочитаемая интенсивность занятий	2 раза в неделю
	Причины НЕвовлеченности ребенка в дополнительное образование	Для группы родителей, готовых включить ребенка в дополнительное образование - отсутствие интересующей их программы в ОДОД, реже в УДОД. Другая группа родителей – которые НЕ рассматривают дополнительное образование как способ занятости ребенка, особенно на начальной ступени школьного обучения.

3. Результаты анкетирования в группе респондентов школ с ОДОД и без ОДОД

В данном разделе представлено сравнительное описание результатов в двух группах общеобразовательных учреждений: с ОДОД и где данное структурное подразделение отсутствует.

В рамках исследования была поставлена частная задача выявить, существуют ли существенные отличия в ответах респондентов, дети которых обучаются в школах с ОДОД и в школах без ОДОД.

В массиве ответов респондентов, работавших с анкетой для тех родителей, чьи дети посещают занятия дополнительного образования, соотношение респондентов оказалось следующее. 806 респондентов, чьи дети учатся в школах, где нет ОДОД, и 1311 респондентов из школ, где есть ОДОД. Выделение респондентов в группы проводилось по указанному в анкете номеру образовательного учреждения и району; анкеты, где отсутствовали эти данные или были указаны заведомо ложные – отбраковывались и при обработке результатов в массивы не вошли. Наличие ОДОД в образовательном учреждении определялось в соответствии с информацией, предоставленной Городским центром развития дополнительного образования о наличии ОДОД в ОУ города, собранной в 2019–2020 учебном году.

В ниже приведенных таблицах раздела указан процент ответов от числа респондентов в группах «ОУ без ОДОД» и «ОУ с ОДОД».

Таблица 32.

Предпочтение родителями организации для получения услуг дополнительного образования детей

Место получения дополнительного образования	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
Отделение дополнительного образования на базе школы	55,71	83,14
Учреждение дополнительного образования в районе	31,51	12,59
Академия талантов	0,99	0,69
Академия цифровых технологий	0,99	0,53
Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных	1,36	0,38

Количественные результаты, приведенные в таблице 46, подтверждают существующую закономерность:

- в ОУ без ОДОД среди родителей выше потребность в получении образовательных услуг в учреждениях дополнительного образования района и города;
- наличие ОДОД в ОУ не является фактором, побуждающим родителей к получению дополнительных образовательных услуг в учреждениях городского подчинения.

Количество посещаемых объединений дополнительного образования не зависит от наличия или отсутствия в школе ОДОД (данные таблицы 33). Выявленные различия

количественных показателей являются несущественными. По приведенным данным подтверждается общая закономерность в приоритетном посещении 1–2 объединений дополнительного образования (на уровне 32–33%).

Таблица 33.

Количество посещаемых детских объединений в зависимости от наличия ОДОД

Количество посещаемых объединений дополнительного образования	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
1	28,41	26,47
2	32,38	33,03
3	21,22	20,90
4	9,80	10,60
5 и более	3,97	4,20

В школах с ОДОД меньшее количество респондентов пользуется платными образовательными услугами дополнительного образования. Так, в школах, где есть ОДОД, 52% респондентов отметили, что не занимаются платно, в то время как в школах без ОДОД эта доля ниже и составляет 35,5%. Опрошенные родители отмечают факт вынужденного использования платных образовательных услуг.

Таблица 34.

Потребность в платных образовательных услугах в дополнительном образовании

Количество объединений, посещаемых на платной основе	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
0	35,48	51,79
1	34,24	28,22
2	19,35	11,59
3	7,07	3,28

Существенной разницы в соотношении различных направленностей между школами с ОДОД и без них по результатам исследования не обнаружено (данные таблицы 35), за исключением программ по направлению «краеведение, музееведение, туризм». В данном направлении деятельности для ОУ с ОДОД наблюдается увеличение показателя выбора предпочтения в 2 раза.

Таблица 35.

Предпочтение выбора направлений деятельности в дополнительном образовании детей

Направление деятельности в дополнительном образовании детей	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
Физкультурно-спортивные секции (по различным видам спорта, в том числе шашкам, шахматам, спортивным танцам, спортивному туризму и др.)	72,83	70,79
Естественнонаучная направленность (биология, экология, химия, география, физика, математика и др.)	13,15	11,37
Краеведение, музееведение, туризм	3,72	7,55
Техническое творчество (робототехника, моделирование, конструирование, ИКТ и др.)	10,92	11,59
Фото-, видеотворчество, медиастудии и др.	3,60	2,52
Художественное творчество (танцы, музыка, театр, пение, цирковое)	39,70	41,50

искусство и др.)		
Декоративно-прикладное творчество, изобразительное искусство, дизайн	21,46	22,96
Социально-гуманитарная направленность (иностранные языки, страноведение, журналистика, военно-патриотические клубы, этикет, психология, детские общественные объединения, волонтерство и др.)	24,19	22,27

В поисках необходимой программы дополнительного образования респонденты из школ без ОДОД чаще обращаются за информацией к знакомым, на третьем месте по востребованности находятся ресурсы сайтов районных УДОД.

Таблица 36.

Основной источник получения информации о дополнительном образовании детей

Основной источник получения информации о дополнительном образовании	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
получил (а) необходимую информацию в школе (преимущественно на родительском собрании)	55,71	77,73
посмотрел сайты районных учреждений дополнительного образования детей	28,54	19,68
из социальных сетей	15,63	11,59
рекомендации знакомых	35,61	27,54
рекламные объявления, афиши	9,43	4,96
рекомендации старших детей	6,70	7,40

Возможность выбрать нужную программу дополнительного образования на базе школы более доступна респондентам, чьи дети обучаются в школах с ОДОД (80%). Отсутствие возможности удовлетворить образовательную потребность в рамках ОДОД на базе школы компенсируется обращением к ресурсам районных УДОД.

Таблица 37.

Предпочтение родителями организации для получения услуг дополнительного образования детей

Место получения услуг дополнительного образования детей	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
На базе школы	53,85	80,02
На базе учреждений дополнительного образования района	54,71	37,91
На базе учреждений дополнительного образования города	18,11	11,52

Существенной разницы в ожидаемых от обучения по программам дополнительного образования результатах между группами респондентов нет. В ОУ с ОДОД несколько выше показатель «Возможность для ребенка «найти себя», свое призвание»: 61,86% в сравнении с 57,82% в ОУ без ОДОД.

Таблица 38.

Основная роль дополнительного образования, по мнению родителей

Ожидаемый результат	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
Дополнительные шансы на поступление в вуз	18,11	15,56
Возможность для ребенка «найти себя», свое призвание	57,82	61,86
Развитие знаний и умений в избранной области	22,95	21,82

При анализе факторов, влияющих на выбор программ дополнительного образования детей, подтвердились общие тенденции (данные таблицы 39). Основным фактором, по мнению респондентов, выступают образовательные потребности ребенка (до 95%). Немаловажное значение имеет удобное расписание учебных занятий.

Таблица 39.

Факторы, влияющие на выбор программ дополнительного образования детей

Факторы, влияющие на выбор программ дополнительного образования детей	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
Потребности родителей (законных представителей) занять свободное время ребенка и оградить его от негативного влияния	16,50	17,09
Потребности ребенка (деятельность объединения соответствует интересам и потребностям моего ребенка)	93,42	94,81
Подходящий график работы кружка/ секции (расписание занятий)	54,22	54,39
Транспортная доступность дополнительного образования	40,69	33,26

Данные таблиц 39-40 показывают удовлетворенность транспортной доступностью дополнительного образования как важным фактором, влияющим на выбор программ дополнительного образования. Отсутствие ОДОД в школе уменьшает на 14,5% количество обучающихся, имеющих возможность самостоятельно посещать занятия дополнительного образования, также на 10% увеличивается число школьников, пользующихся одним видом транспорта, чтобы добраться до места проведения занятий.

Таблица 40.

Удовлетворенность транспортной доступностью дополнительного образования

Позиции для оценки	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
Ребенок может сам посещать кружок («шаговая доступность»)	67,74	82,38
Необходимо добираться на одном виде транспорта	35,24	25,93
Необходимо воспользоваться двумя и более видами транспорта	7,20	4,27

Для респондентов данной группы показатель удовлетворенности временем проведения занятий дополнительным образованием (расписанием, временем начала занятий) достаточно высокий (около 87% респондентов оценили время занятий как «удобное»). Однако в школах, где есть ОДОД, этот показатель еще выше – более 90%. Почти в два раза больше респондентов в школах без ОДОД отметили, что ребенок устает после занятий, хотя в целом этот показатель не очень высокий и составляет менее 10% (таблица 41).

Таблица 41.

Удовлетворенность режимом занятий в дополнительном образовании детей

Позиции для оценки	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
Занятия проходят в удобное для ребенка время, есть возможность сочетать их с другими видами деятельности	86,72	91,23
Занятия проходят поздно, ребенок устает	9,18	5,72
Занятия начинаются слишком рано	3,35	2,36

Интересно отметить тот факт, что если ребенок мотивирован, заинтересован, вовлечен в систему дополнительного образования, то наличие ОДОД в школе практически не влияет на то, как часто ребенок посещает занятия дополнительного образования. Данные, приведенные в таблице 42, свидетельствуют о предпочтительном выборе для 3/4 респондентов количество занятий 3-5 раз в неделю и более. При этом 20-22% респондентов отмечают интенсивность 2 раза в неделю наиболее предпочитаемой для ребенка.

Таблица 42.
Сравнение интенсивности занятий дополнительным образованием

Интенсивность занятий дополнительным образованием	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
1 раз в неделю	3,85	3,97
2 раза в неделю	20,10	22,65
3 раза в неделю	24,32	26,16
4 раза в неделю	25,56	24,26
5 и более раз в неделю	26,43	23,11

Предпочтения по продолжительности освоения программ дополнительного образования детей практически не отличаются в группах респондентов из школ с ОДОД и без них (данные таблицы 43). Полученные данные сопоставимы с картиной по общему массиву данных. Единственное, что обращает на себя внимание – незначительно более высокая (около 2%) потребность в краткосрочных, каникулярных программах (на 3%) и в самостоятельном конструировании программ дополнительного образования из представленных модулей (на 5%) в школах без ОДОД.

Таблица 43.
Предпочтения родителей к продолжительности программ дополнительного образования

Вариант реализации программы дополнительного образования детей	ОУ без ОДОД	ОУ с ОДОД
Программы, реализуемые 1-2 раза в неделю в течение года	54,09	60,26
Краткосрочные программы (1-3 месяца)	12,66	10,76
Каникулярные программы	14,52	11,90
Длительная программа, рассчитанная на несколько лет	41,32	45,69
Возможность самостоятельно конструировать дополнительное образование из предлагаемых модулей	32,26	25,71

На открытый вопрос о пожеланиях системе дополнительного образования в группе респондентов, чьи дети учатся в школе без ОДОД был получен 171 ответ, что составляет примерно 1/5 часть (21%) от числа респондентов в группе. Остальные респонденты ответили, что пожеланий нет, все устраивает, пожелали успехов или оставили строку пустой.

По частоте упоминаний на первом месте (15% респондентов) - необходимость увеличения спектра и количества бесплатных кружков и секций, особенно для учащихся среднего и старшего школьного возраста. Остальные позиции носят единичный характер.

На открытый вопрос о пожеланиях системе дополнительного образования в группе респондентов, чьи дети учатся в школе с ОДОД, было получено 188 ответов, что составляет 16% от числа респондентов в группе. Остальные респонденты ответили, что пожеланий нет, все устраивает, пожелали успехов или оставили строку пустой, часть пожеланий можно объединить формулировкой «поскорей бы закончилась пандемия и дистанционное обучение».

На первом месте по частоте ответов (10% респондентов от числа высказавших пожелания) - необходимость увеличения количества бесплатных кружков и секций, около 4% указали на необходимость совершенствования материально-технической базы в ОДОД.

Выводы по разделу

Анализ полученных данных для данной группы респондентов позволил выявить и сформулировать следующие закономерности:

1. Отсутствие ОДОД на базе школы компенсируется большей занятостью учащихся в районных УДОД и учреждениях, подведомственных Комитету по образованию Санкт-Петербурга.
2. В школах без ОДОД возрастает количество пользователей платных услуг дополнительного образования.
3. Наличие ОДОД в структуре образовательной организации на 25% и более увеличивает количество занимающихся дополнительным образованием на базе школы.
4. При наличии ОДОД в ОУ возрастает степень удовлетворенности услугами дополнительного образования.

ВЫВОДЫ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

1. Проведенное исследование показало, что уровень удовлетворенности услугами дополнительного образования (спектром и качеством услуг) в Санкт-Петербурге достаточно высок. Для разных групп респондентов составляет до 89%.
2. Актуальными потребностями населения в части дополнительного образования детей на сегодняшний день являются:
 - сохранение и поддержание функционирования развитой системы дополнительного образования детей (УДОД и ОДОД на базе ОУ), позволяющей удовлетворять на высоком уровне образовательные потребности в дополнительном образовании;
 - сохранение «живого общения» педагога с учащимися путем реализации дополнительных общеобразовательных программ в очной форме;
 - обеспечение и сохранение возможности занятия в нескольких кружках;
 - расширение спектра и количества программ дополнительного образования детей на основе учета существующих потребностей в программах для среднего и старшего школьного возраста, в том числе естественнонаучной, художественной, социально-гуманитарной направленностей; расширение спектра и увеличение количества программ физкультурно-спортивной направленности с целью оздоровления и физического развития ребенка, а не только для достижения спортивных результатов;
 - создание условий для возможности конструирования дополнительной общеобразовательной программы из готовых модулей родителями (законными представителями) самостоятельно и/или с помощью педагога.
3. Развитая система отделений дополнительного образования, районных учреждений дополнительного образования позволяет учащимся и родителям выбрать такую программу и такое направление деятельности, которые будут устраивать по ряду оснований, среди которых на первом месте – образовательные потребности ребенка, далее – подходящий режим занятий и транспортная доступность места проведения занятий. Востребованность крупных городских учреждений возрастает среди обучающихся основной и старшей школы.
4. Наиболее посещаемыми и востребованными остаются объединения следующих направлений деятельности в дополнительном образовании: физкультурно-спортивного, художественного творчества (танцы, музыка, театр, пение, цирковое искусство и др.), декоративно-прикладного творчества (изобразительное искусство, дизайн), программы социально-гуманитарной направленности (иностранные языки, страноведение,

журналистика, военно-патриотические клубы, этикет, психология, детские общественные объединения, волонтерство и др.).

5. Дополнительное образование остается наиболее востребованным учащимися возрастной категории, соответствующей начальной школе.
6. Среди родителей учащихся наиболее востребованными, но не обеспеченными бесплатными программами дополнительного образования, являются языковые и оздоровительные.
7. При ранжировании родителями по степени удовлетворенности характеристик деятельности детского объединения отделения/учреждения дополнительного образования, в котором занимается ребенок, приоритеты родителей распределились следующим образом:
 - Наличие дополнительных образовательных программ, соответствующих возрасту и интересам ребенка;
 - Наличие условий для раскрытия творческого потенциала ребенка и возможность выбора индивидуального образовательного маршрута;
 - Профессионализм педагога;
 - Отношения педагога с ребенком;
 - Возможность выбора удобного времени занятий;
 - Содержание и качество реализации дополнительных образовательных программ;
 - Материально-техническое оснащение учреждения/отделения дополнительного образования;
 - Количество детей в группе;
 - Отношения детей в группе;
 - Сотрудничество (взаимодействие) педагога с родителями;
 - Организация выставок, концертов, конкурсов, соревнований и пр.;
 - Организация игровых, культурных и досуговых программ;
 - Профориентация детей;
 - Наличие условий для работы педагога с одаренными детьми;
 - Наличие условий для обучения детей с особыми образовательными потребностями (дети-инвалиды, дети с ограниченными возможностями здоровья).

8. Основными причинами невовлеченности учащихся разных возрастных групп родители (законные представители) выделяют следующие:
 - отсутствие необходимой программы дополнительного образования в спектре дополнительных образовательных услуг ОДОД или УДОД;
 - несоответствие возраста потенциальных потребителей услуг дополнительного образования и возраста, указанного в существующих программах;
 - отсутствие бюджетной программы дополнительного образования детей по интересующему направлению деятельности;
 - в меньшей степени – несоответствие режима занятий дополнительным образованием (расписания) графику работы родителей и, как следствие, возможности ребенка быть вовлеченным в дополнительное образование.
9. Результаты данного исследования в целом не противоречат полученным ранее данным о качестве дополнительного образования в Санкт-Петербурге (2007-2016 гг.). Фактические данные, полученные в результате проведенного исследования 2020 года подтверждают стабильность эффективного развития системы дополнительного образования детей Санкт-Петербурга.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

СЛОВАРЬ ОСНОВНЫХ ТЕРМИНОВ И ПОНЯТИЙ

Дополнительное образование – вид образования, который направлен на всестороннее удовлетворение образовательных потребностей человека в интеллектуальном, духовно-нравственном, физическом и (или) профессиональном совершенствовании и не сопровождается повышением уровня образования.

Дополнительное образование детей и взрослых направлено на формирование и развитие творческих способностей детей и взрослых, удовлетворение их индивидуальных потребностей в интеллектуальном, нравственном и физическом совершенствовании, формирование культуры здорового и безопасного образа жизни, укрепление здоровья, а также на организацию их свободного времени. Дополнительное образование детей обеспечивает их адаптацию к жизни в обществе, профессиональную ориентацию, а также выявление и поддержку детей, проявивших выдающиеся способности.

*ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об образовании в Российской Федерации»
(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021). Гл. 10, ст. 75, п. 1.*

Образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

*ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об образовании в Российской Федерации»
(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021). Гл. 1, ст. 2.*

Воспитание – деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающихся на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в российском обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства, формирование у обучающихся чувства патриотизма, гражданственности, уважения к памяти защитников Отечества и подвигам Героев Отечества, закону и правопорядку, человеку труда и старшему поколению, взаимного уважения, бережного отношения к культурному наследию и традициям многонационального народа Российской Федерации, природе и окружающей среде.

*ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об образовании в Российской Федерации»
(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021). Гл. 1, ст. 2.*

Обучение – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни.

*ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред.от 08.12.2020) «Об образовании в Российской Федерации»
(с изм. и доп., вступ.в силу с 01.01.2021). Гл.1, ст.2.*

Качество образования – комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы

*ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред.от 08.12.2020) «Об образовании в Российской Федерации»
(с изм. и доп., вступ.в силу с 01.01.2021). Гл.1, ст.2.*

Потребности – состояние индивида, создаваемое испытываемой им нуждой в объектах, необходимых для его существования и развития, и выступающее источником его активности.

*Национальная педагогическая энциклопедия//Современный образовательный процесс, основные понятия и термины[краткий терминологический словарь] / М-во образования Российской Федерации, Нижнетагильская гос. социально-пед. акад., Каф. рус. яз. Каф. методики технологии и предпринимательства ;
[Олешков М. Ю., Уваров В. М.]. - Москва: Компания Спутник+, 2006.
<https://didacts.ru/slovari/sovremennyi-obrazovatelnyi-process-osnovnye-ponjatija-i-terminy.html>*

- психические явления отражения объективной нужды организма в чем-либо (биологические, свойственные и человеку, и животным), или личности (социальные или духовные), свойственные только человеку.

*Национальная педагогическая энциклопедия//
Социальная педагогика: краткий словарь понятий и терминов. – М: РГСУ, 2016.
<https://didacts.ru/slovari/socialnaja-pedagogika-kratkii-slovar-ponjatii-i-terminov-rgsu-moskva.html>*

Образовательные потребности – это потребности в определенных образовательных услугах, их уровне и качестве.

*Национальная педагогическая энциклопедия//Профессионально-педагогические понятия /
под ред. Г.М.Романцева. Словарь. - 2005.
<https://didacts.ru/slovari/professionalno-pedagogicheskie-ponjatija-slovar-2005.html>*

- потребности в овладении знаниями, навыками и качествами, предусматриваемыми прогностической моделью компетентности, которой необходимо овладеть обучающемуся для решения жизненно важных проблем

Национальная педагогическая энциклопедия//Макарьев И.С. Краткий словарь системы понятий инклюзивного образования. Терминологический словарь. 2015.

<https://didacts.ru/slovani/kratkii-slovar-sistemy-ponjatii-inklyuzivnogo-obrazovaniija-terminologicheskii-slovar-2015.html>

Удовлетворенность – состояние удовлетворения-чувства удовольствия, испытываемого субъектом, чьи потребности, желания удовлетворены, исполнены

Головин С. Ю. Словарь практического психолога. — М.: АСТ, Харвест. 1998.

- индивидуальная оценочная категория, которая зависит от восприятия товара/услуги конкретным человеком

Генеральный директор: персональный журнал руководителя, 2020.

<https://www.gd.ru/articles/11588-udovletvorennost-potrebiteley>

Организации, осуществляющие образовательную деятельность – образовательные организации, а также организации, осуществляющие обучение. В целях настоящего Федерального закона к организациям, осуществляющим образовательную деятельность, приравниваются индивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательную деятельность, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об образовании в Российской Федерации»

(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021). Гл.1, ст.2.

Образовательные услуги – услуги, представляющие собой целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни. Под экспортом образовательных услуг понимается предоставление образовательных услуг иностранным учащимся, обучающимся очно или с помощью современных коммуникационных технологий (онлайн-обучение).

Распоряжение Правительства РФ от 14.08.2019 N 1797-р (ред. от 23.11.2020)

«Об утверждении Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года»

(вместе с "Планом мероприятий по реализации Стратегии развития экспорта услуг до 2025 года"), ст. 12

Качество услуг – совокупность характеристик услуги, определяющих ее способность удовлетворять установленные или предполагаемые потребности потребителя.

Официальная терминология/Модель обеспечения качества услуг

(утв. Постановлением Госстандарта РФ от 29.06.1994 №181)